

PLATAFORMA CONTRA EL CEMENTERIO NUCLEAR EN CUENCA

ARGUMENTARIO ATC

ARGUMENTARIO_ATC_Cuenca_11-03-2012.doc

Paco Castejón (Dr. En Física, investigador en física atómica (fusión), miembro de Ecologistas en Acción)

Actualizado a 11 de marzo de 2012 por Carlos Villeta (Licenciado en Ciencias, miembro de Ecologistas en Acción)

- **Coste:** Unos 900 millones de Euros (según datos de ENRESA dados a enero de 2012).
- **Está diseñado para 60 años.** A continuación no se sabe qué pasará con los residuos. Después no hay ninguna garantía de que vayan a estar disponibles sistemas de gestión viables y aceptables, por lo que no se sabrá qué hacer con los residuos.
- **¿Qué son los residuos de alta actividad?** Principalmente combustible gastado de las centrales nucleares, su composición y periodo de semidesintegración es:

<u>Radionucleido</u>	<u>Porcentaje</u>	<u>Periodo de semidesintegración</u>
Uranio	94,7%	U-238: 4.470 millones de años U-235: 704 millones de años
Productos de fisión	4,1%	Variable
Plutonio	1,1%	24.000 Años
Actínidos minoritarios.	0,1%	Variable

- **Beneficios para los municipios:** 6 millones de € al año. Además, el impuesto sobre la licencia de obras: entre el 2 y el 4 % del total. Si bien el alcalde de Villar de Cañas ha renunciado a esta cantidad. Este dinero lo gestionan los alcaldes, lo que no es ni mucho menos una garantía de que se vaya a hacer bien. Más bien se genera un nuevo estilo de caciquismo. En el caso de Villar de Cañas, es evidente que se reforzará el caciquismo ya existente y se mantendrá en el tiempo independientemente de la persona elegida por las urnas.
- **¿Quién paga todo esto?** Desde 1984 hasta 2005, se pagaban con cargo al recibo de la electricidad (era, de hecho, un impuesto más sobre la electricidad). A partir de entonces, se les cobra un canon a las nucleares por kWh producido. Se puede decir, por tanto, que las 4/5 partes son fondos públicos.
- **¿Ha habido otros intentos de gestionar los residuos en España? Sí:**
 - 1985: Aldeadávila de la Ribera (Los Arribes, Salamanca): Búsqueda de enterramiento. ENRESA siempre dijo que se quería hacer un laboratorio subterráneo, pero nadie podía garantizar que ese laboratorio no fuera a convertirse en un AGP (almacén Geológico Profundo). Fracasa en 1987 por las protestas populares.
 - 1988: Trillo (Guadalajara) Intento de construir un ATC. Fracasa por las protestas populares.

- 1995: Nombela (Toledo): Intento de colocar un laboratorio subterráneo. Proyecto similar al de Aldeadávila.
- Segunda mitad de los 90: Proyecto ZOA (Zonas Favorables). Se identifican 25 zonas favorables para instalar un AGP. Protestas en Los Pedroches (Córdoba), Los Pintanos (Navarra y Zaragoza), Suria y Cardona (Catalunya), Montánchez (Extremadura), Villasandino (Zamora),...
- 1999: Trillo, nuevo intento de construir un ATC. ENRESA siempre dijo que se quería construir un ATI (Almacén Temporal Individual), pero unos años después, el alcalde de Trillo reconoció públicamente que había negociado con ENRESA, pero que no le dieron lo que pedía. Finalmente se hace sólo un ATI.
- 1999: Ponencia del Senado. Se aplaza la solución hasta 2010, pero se opta abiertamente por el enterramiento.

- El debate entre las diferentes formas de gestión:

- ATIs: Ventajas: No hay transportes. Cada cual se queda con sus residuos. Inconvenientes: Hay varios emplazamientos con residuos, lo que incrementa el riesgo y el precio.
- ATC: Ventajas: Un único emplazamiento, más fácil de vigilar y más barato. Inconvenientes: Transportes, todos los residuos al mismo sitio, lo que es injusto.
- AGP (Almacén Geológico Profundo): Ventaja: Mejor protección física, más difícil la intrusión humana. Inconveniente: Más difícil de seguir el estado de los residuos y los contenedores; inestabilidad de las formaciones geológicas.
- Otras formas: Transmutación, "reciclado",...: Aún no están disponibles a nivel industrial. No está claro que se pueda acabar con todos los residuos de alta. Técnicas de doble uso militar y civil con posible extensión de la proliferación nuclear. Ésta es la esperanza y la baza de la industria nuclear.
- Mas importante que el modelo es saber cuantos residuos van generarse cuando acabe la vida útil de las centrales nucleares. Por eso el movimiento antinuclear siempre ha pedido que primero se establezca un calendario de cierre de las centrales y así conocer el volumen de los residuos. También se pide que el cierre sea cuanto antes para no generar más residuos.

- **¿Es urgente?** Hay dos fechas a tener en cuenta. Aunque el ATC ya no llega tiempo a ninguna de las dos, por lo que:

- La vuelta de los residuos de Vandellós I (Tarragona), que se enviaron a Francia para reprocessar y vitrificar a partir de 1989, año en que la central sufrió un accidente y se paralizó. El acuerdo entre ENRESA y su homóloga francesa, COGEMA, (filial de AREVA) es secreto. Pero sabemos que se han pagado 95.000 millones de pesetas hasta el 31 de diciembre de 2010. A partir de ahí se pagan 60.000 euros diarios en concepto de depósito. Este depósito se devolverá, previo descuento de los gastos de almacenamiento, cuando vuelvan los residuos a España. Estos residuos se encuentran ahora en el centro de reprocessamiento de La Hague, donde se ha extraído el Plutonio con fines militares (se utiliza para construir bombas atómicas).
- La saturación de las piscinas de las centrales, donde se guarda el combustible gastado. La que antes se saturará es la de Ascó I, en 2014. En septiembre de 2011

se publicó la Declaración de Impacto Ambiental positiva para el ATI, y por tanto, se puede construir inmediatamenteⁱ.

- En definitiva no existe prisa para construir el ATC pero si que es una demanda de las industria nuclear que se puede ahorrar importantes sumas evitándose nuevos ATI y permite tener la puerta abierta a prolongar la vida útil de las centrales

- Otros casos:

- En Finlandia se opta por el enterramiento en Olkiluoto.
- En EEUU se investigó el enterramiento en Yucca Mountain, pero se abandonó, tras gastar en él 3.000 millones de dólares.
- En Suecia se opta por un ATC en piscina.
- En Francia parece que se opta por un ATC en seco, pero se aplaza la decisión.
- En Holanda, se opta por un método que sirve de referencia al ATC español. Un cementerio en seco, pero hay diferencias. Un amplio y pausado debate social de 20 años. No hay compensaciones a la población. Está junto a la nuclear de Borssele, la única que funciona en la actualidad en Holanda. El volumen del español es 10 veces superior al holandés. En el español se depositarán tres tipos de residuos: Los vidrios de Vandellós I, el grafito radiactivo de esta central y el combustible gastado, tal cual.

- ¿Tenemos seguridad absoluta

- Siempre hay riesgos y habría que estimarlos (actualmente no hay tal estimación y ni siquiera hay proyecto). Pero tenemos el caso alemán de Asse, de media y baja actividad, que se desmorona y obligará a mover los 126.000 barriles con un coste estimado de cuatro mil millones de Eurosⁱⁱ. Además el Ministerio de Asuntos Sociales del estado federado alemán de la Baja Sajonia, en el norte del país, ha registrado un aumento de los casos de cáncer entre los habitantes de las localidades cercanas al mencionado depósito de basura nuclear (Asse), duplicándose los casos de Leucemia entre los hombres y triplicándose el cáncer de páncreas entre las mujeresⁱⁱⁱ.
- Uno estudio confirma el incremento de leucemia infantil en un área de 10 km alrededor del ATC y planta de reprocesamiento de La Hague (Francia), con especial referencia a la incidencia de leucemia linfoblástica aguda antes de los 10 años de edad.^{iv}
- No se ha hecho público el proyecto detallado, por lo que es imposible calcular los riesgos. Al no haber proyecto, tampoco se sabe nada del Plan de Evacuación
- Uno de los problemas graves del almacenamiento de residuos radiactivos en seco y alta temperatura (400° C), tal y como se tendrían en el ATC español, es que la integridad de las varillas de combustible gastado no está garantizada, y se produce un alto riesgo de rotura, con la consiguiente salida de material radiactivo a los cilindros de almacenamiento.
- Según los físicos Ian Farnan, Herman Cho y William J. Weber, los materiales que se utilizan para encapsular y almacenar los residuos radiactivos de alta actividad no resistirán el bombardeo de átomos del plutonio 239 allí contenido. Se desintegrarán en un plazo máximo de 1.400 años. Si bien los problemas podrían empezar mucho antes (los autores fijan en 234 años el comienzo de las fisuras), muy lejos de los 241.000 que deberían resistir hasta que la actividad nuclear se debilite^v.

- Por no hablar de sabotajes, atentados, conflictos bélicos, etc.

- Riesgos específicos de Villar de Cañas:

- Tras el accidente de Fukushima, se ha puesto de manifiesto el riesgo del ATC ante la posibilidad de movimientos sísmicos. Por lo que los expertos defienden la necesidad de realizar previamente un estudio sísmico concreto de la zona en la que se desea ubicar la infraestructura. El ATC debe tener unos muros importantes que encapsulen los residuos y por tanto una grieta de pocos milímetros podría ser fatal.
- Dicho estudio no se ha hecho en Villar de Cañas, según reconocen desde Instituto Geológico y Minero de España^{vi}, por lo que ENRESA lo ha encargado recientemente (a posteriori) por lo que podría haberse perdido mucho tiempo y dinero para nada. Los últimos movimientos sísmicos registrados en el entorno de Villar de Cañas han sido:
 - 30/01/2009 en Monreal del Llano con 2,4 de intensidad.
 - 16/01/2008 Los Hinojosos con 3,2 de intensidad.
 - 27/01/2011 Belmonte con 3,1 de intensidad.
 - De nuevo en Monreal del Llano el día de navidad (25/12/2011) con 2,3 grados de intensidad.
- Tampoco se ha realizado estudio hidrológico alguno por lo que podría ocurrir que se trate de zona inundable. Ha habido dos periodos de inundación en los últimos 15 años en la vega del río Záncara: en 1997 y en 2010. Ahora (es decir tarde) ENRESA encarga un estudio hidrológico.

- ¿El procedimiento de designación para la ubicación del ATC ha sido democrático? No:

- Desde el principio, el procedimiento se realizó con numerosos incumplimientos de la legalidad y con falta de transparencia y déficit democrático. En concreto se incumple el artículo 6 del "Convenio sobre el acceso a la información, la participación del público en la toma de decisiones y el acceso a la justicia en materia de medio ambiente", hecho en Aarhus (Dinamarca), el 25 de junio de 1998. Puesto que la ciudadanía y las organizaciones sociales no han tenido, en ningún momento, acceso al proyecto de silo nuclear.
- Una de las organizaciones más activas contra el cementerio nuclear (Greenpeace), interpuso un recurso contencioso-administrativo sobre el procedimiento de adjudicación. El tribunal, solicitó en su momento el proyecto del ATC al Ministerio de Industria, pero no obtuvo respuesta: no existe documentación alguna relativa a dicho proyecto, así lo pone de manifiesto, mediante providencia, la sección cuarta de la Audiencia Nacional^{vii}.
- El Pleno extraordinario (22 de enero de 2010) donde se tomó la decisión de solicitar el ATC en Villa de Cañas, se hizo en secreto, unas horas antes de acabarse el plazo de presentación de candidatos, a las 8 de la mañana y sin hablar previamente con los vecinos. Solo hubo un vecino en el pleno.
- Previamente y desde septiembre de 2009 (antes incluso de que se publicara la convocatoria que es del 29 de diciembre de 2009) se estuvo tramando con total secretismo y de forma absolutamente antidemocrática entre los concejales, como

reconoce el alcalde: “...lo llevamos maquinando los concejales en el Ayuntamiento...”

viii

- En el proceso, la Secretaria del Ayuntamiento (Carmen Barco) jugó un importante papel como cerebro de la operación (el propio alcalde le llama públicamente "la Jefa")^x y haciendo de puente con ENRESA, con la que se encuentra vinculada, así como a la industria nuclear^x. Ha reconocido que empezó a informarse y planearlo en 2006^{xi}.
- Para darle apariencia de transparencia al procedimiento, se constituye una comisión Interministerial y un comité asesor^{xii}. La comisión elabora un informe que se da a conocer en septiembre de 2010 en el que aparece Zarra en primera posición, Villar de Cañas sólo es cuarto^{xiii}. El Ministro Sebastián lleva la propuesta de Zarra al Consejo de Ministros de 17 de septiembre de 2010, pero la decisión se aplaza “sine die”.
- La decisión del Consejo de Ministros del 30 de diciembre no tiene un sustento en un informe técnico, para salir del paso, en la nota de prensa del Consejo de Ministros el argumento fue “el entorno tiene una tasa de paro elevada”^{xiv}. Pero en seguida, el Gobierno se da cuenta que este argumento era falso, puesto que la media de paro registrado en 2010 en Villar de Cañas ha sido de 23,8 personas y en 2011 de 31, en un pueblo de 446 habitantes^{xv}.
- Públicamente, el Ministro Soria ha declarado (el 16 de enero) que la decisión ha sido puramente política, reconociendo implícitamente el incumplimiento de los trámites ^{xvi}.
- El Gobierno, tras el Consejo de Ministros del 30 de diciembre, se encontró en una encrucijada: no puede justificar su decisión desde el punto de vista técnico y busca la fórmula para ello. Para eso echa mano del “Consenso social, territorial e institucional” recogido en la iniciativa no legislativa aprobada por amplia mayoría en el Congreso de los Diputados el 24 de febrero de 2010^{xvii}.
- Finalmente la resolución se publica el 20 de enero ^{xviii}, 22 días después del consejo de Ministros y con el único argumento de “...la consecución del mayor consenso social, territorial e institucional...”
- Pero este consenso no existe (y el gobierno lo sabe), una amplia mayoría ha demostrado en la calle o con las firmas de las alegaciones (se presentaron 1.600 firmas de cuquenses y unas 400 más de personas de fuera de la provincia) o con los 40 colectivos de todo el espectro social y político (a excepción del PP) incluidos los sindicatos mayoritarios y todas las organizaciones agrarias representativas: UPA, COAG y ASAJA que pertenecen a la Plataforma anti ATC y trabajan activamente en ella ¿Que hacer? Pues fabricar el consenso.
- Para fabricar este consenso, los gobiernos de Rajoy y Cospedal han presionado a diferentes organizaciones afines: Ceoe-Cepyme Cuenca, Cámara de Comercio de Cuenca, ASAJA, Diputación de Cuenca, etc., para que se posicionen a favor del ATC. Aunque caigan en contradicciones (ASAJA esta en la Plataforma Contra el Cementerio Nuclear en Cuenca). El Presidente de Asaja (Pedro Barato) ha venido a Cuenca para cambiar la posición de la delegación de Cuenca con respecto al ATC. En la Diputación hacen plenos a favor del ATC o reuniones difundiendo que están gestionando las solicitudes de empleo, cuando saben que se tardará más de año y medio en empezar las obras y más de 6 y medio en comenzar a operar. Así, con fines propagandísticos y aprovechándose de la desesperación de los parados, el Ayuntamiento de Villar de Cañas recoge innumerables solicitudes de empleo y CV a sabiendas de que el Ayuntamiento no es la entidad contratadora y que (legalmente)

no les corresponde la gestión de solicitudes de empleo para terceros (competencia propia de los servicios de empleo y las entidades colaboradoras). Los contratadores serán las empresas adjudicatarias tras la licitación de la obra, procedimiento este que (si se llega a realizar) tardará al menos año y medio.

- En la línea propagandística del Gobierno, el presidente de la Sociedad Estatal de Participaciones Industriales (SEPI), Ramón Aguirre, anunció el 17 de enero de 2012 que la construcción del almacén temporal centralizado (ATC) de residuos nucleares comenzaría en febrero^{xix}. Hay que recordar que la SEPI es propietaria (junto con el CIEMAT) de ENRESA.
- También los gobiernos central y regional repiten una y otra vez ante los medios de comunicación que existe un "consenso social" a favor de la ubicación del ATC en Villar de Cañas, que será muy positivo para la zona, que se crearán muchos empleos y que la decisión es irreversible (con la clara intención de desmovilizar a la población). Este es el principal argumento del Gobierno para intentar solucionar esta metedura de pata.
- En definitiva, intentan por la vía de demostrar el famoso "consenso social territorial e institucional" lo que no pueden por los informes técnicos. Por eso es tan importante la movilización social, desarmando el principal argumento del Gobierno. POR ESO SON TAN IMPORTANTES LAS MOVILIZACIONES CIUDADANAS PARA DEMOSTRAR QUE NO EXISTE CONSENSO SOCIAL.

- ¿Habrá un reactor nuclear en el centro tecnológico asociado al ATC?:

- Las declaraciones de ENRESA y de la Comisión Interministerial indican que no. Al menos en sus fases iniciales. Esto no significa que al cabo de unas décadas no se instale allí un transmutador. El reactor es demasiado caro para que lo cubra el presupuesto de 900 millones de €.
- El principal impulsor de este proyecto era Juan Antonio Rubio del CIEMAT y murió a mediados de enero de 2010.
- Las dudas, sin embargo, son muchas al no existir proyecto

- ¿Cómo será el transporte de los residuos?

- Es el aspecto más crítico desde el punto de vista de la seguridad, puesto que se realizarán unos 5.000 viajes de residuos (cuantos más viajes más riesgo)
- Tendrán que venir residuos de todas las centrales nucleares y por tanto llegarán de varios puntos de la península circulando cada viaje por cientos de kilómetros y confluyendo en Villar de Cañas.
- ENRESA apenas da información al respecto (hay que recordar que no hay proyecto) pero se intentará que se realice el mayor recorrido posible por ferrocarril (aunque ahora es mera especulación) en tal caso los residuos llegarían por ferrocarril hasta las cercanías de Tarancón, y después por camión por la autovía, desde la que se construiría un acceso exclusivo para el ATC
- Será necesario garantizar la seguridad en miles de km. Fácil objeto de potenciales ataques terroristas.
- Protección policial obligada con cientos de efectivos. Los costes son elevadísimos. Antecedentes problemáticos: CASTOR (contenedor de transporte de residuos)

nucleares en Alemania) con irradiación de los policías.

- Los contenedores a utilizar se han sometido a ensayos de resistencia pero son insuficientes, pues no contemplan múltiples eventualidades por accidentes o sabotaje^{xx}.

- ¿Traerá Ventajas a los pueblos?

- En realidad no. La experiencia de las zonas con centrales nucleares es que todos los pueblos han perdido población. Este tipo de instalaciones no traen riqueza real a la zona porque no se distribuye entre la población y no se diversifican las actividades.
- Los puestos de trabajo creados en la construcción son de baja cualificación.
- Los puestos de trabajo relacionados con la operación del ATC son técnicos y no tienen porqué ser gente de los pueblos. Si el ATC está cerca de pueblos grandes o ciudades, los trabajadores ni siquiera vivirán en la zona. Eso ocurre en las centrales de Garoña, Zorita, Trillo, en el entorno del cementerio de residuos del Cabril.... En todos estos sitios se ha perdido población desde la implantación de las instalaciones nucleares. Los trabajadores viajan una hora para ir a trabajar. Para el Caso de Villar de Cañas, la mayoría vivirán en Madrid o en ciudades dormitorio de la zona Este y Sur de Madrid: Ribas, Arganda, Perales... o como mucho en Tarancón.

- El caso de el Almacén centralizado de residuos nucleares de media y baja actividad de El Cabril:

- En el almacén centralizado de El Cabril proporciona 313 empleos directos en la actualidad: 117 personas en plantilla y 196 que colaboran a través de contratas (según datos de ENRESA de 2009^{xxi}). Hay que aclarar que buena parte de los trabajadores vive fuera de la comarca.
- Hay que tener en cuenta que son residuos mucho menos peligrosos que en el ATC, que las operaciones están menos automatizado y que el volumen de residuos es muy superior (casi 2.000 metros cúbicos/año).
- Sin embargo, la población y la actividad económica ha descendido en la zona de influencia: desde 1992 (año de inauguración oficial del cementerio) hasta 2009, se perdieron casi 2.000 habitantes en los 4 municipios cercanos (pasando de 15.568 a 13.596)^{xxii}.

- Puestos de trabajo en el ATC:

- En el ATC dada la peligrosidad de los residuos y que no existen seguros ante accidentes nucleares, el descenso de población será previsiblemente mayor que en El Cabril.
- La propaganda oficial habla de entre 300 y 500 puestos de trabajo, pero hay que aclarar que es durante la construcción: como mucho cinco años. La obra (según ENRESA) no se comenzará hasta dentro de 18 meses (si no se para antes por el recurso que se va a poner).
- Ya se ha dicho que no existe proyecto, pero, en declaraciones a los medios de comunicación el Ministerio de Industria ha dicho, que serán unos 50 puestos de trabajo durante el período de descarga de residuos^{xxiii} la mayoría de alta cualificación.

Dada la peligrosidad de los residuos, la mayor parte de las operaciones se realizan de forma automática. Una vez que se trasladen todos los residuos y se cierre el silo, apenas será necesario personal.

- Más bien se cercenan otras actividades alternativas como: agricultura, ganadería, pequeña y mediana empresa, turismo rural,... Se genera un monocultivo económico muy especializado que no produce otras actividades.
- Se están plateando proyectos de hoteles, etc. (en Casalonga) que se podrían llenar en el momento de la construcción (prevista para 5 años), pero no parece lógico invertir en una obra como un hotel para sólo 5 años. La experiencia demuestra que pocos quieren vivir en el entorno de estas instalaciones, ni ninguna empresa quiere instalarse en el momento que empiecen a llegar los residuos. Además no hay ninguna compañía de seguros que extienda pólizas ante accidentes nucleares.

- ¿Qué pasa con el empleo después del ATC?

- Cuando se desmonte el ATC, después de 60 años en el mejor de los casos, no quedará nada en la zona. Pero lo más probable es que se queden los residuos para siempre mediante otro sistema de almacenamiento. Pero no hay ningún plan al respecto. Es difícil que se plantee un nuevo traslado de residuos con lo complejo y costoso que supone y teniendo en cuenta que el entorno será un completo desierto poblacional y de actividad económica.

- ¿Es Villar de Cañas un pueblo fantasma? No:

- En Villar de Cañas el turismo es importante puesto que existe una gran urbanización de segunda residencia: Casalonga.
- Es falso que se muera la Comarca, no ha habido descenso poblacional significativo en los últimos 10 años y tiene un índice de paro más bajo que la media nacional
- En Villar de Cañas ha subido la población 10 habitantes en los últimos 10 años, tiene el mejor órgano antiguo de la provincia, un huerto solar que ha dado 0,7 millones de Euros de beneficio al pueblo. Con ese dinero han construido un centro de día para mayores que es la envidia de la Comarca^{xxiv}.

- Valores naturales del entorno de Villar de Cañas:

- Los valores naturales de la zona convierten en inadecuado el emplazamiento. Destacan las comunidades gipsícolas (hábitat de protección especial en Castilla-La Mancha y hábitat prioritario según la Directiva Hábitat), *Gypsophila bermejoi*, *Arenaria cavanillesiana*, *Teucrium pumilum* y *Lepidium cardamines*, todas ellas catalogadas de interés especial a nivel regional. También aparecen juncales de Juncia morisca (*Schoenus nigricans*) en rezumaderos de aguas salobres.
- A 13 kilómetros destaca, la Reserva Natural de la Laguna de El Hito, incluida también en Red Natura tanto como Lugar de interés comunitario (LIC) y como Zona de Especial Protección para las Aves (ZEPA). Constituye uno de los enclaves principales a nivel nacional de migración para la Grulla (hasta 9.000 ejemplares) y que sobrevuela de continuo el término municipal de Villar de Cañas., que además es zona de alimentación para esta especie
- También están presentes en el término municipal de Villar de Cañas las siguientes

especies del catálogo regional y nacional: Aguilucho Cenizo, Aguilucho Lagunero, Aguilucho Pálido, Búho Campestre, Ganga Ortega, Cernícalo primilla, Alondra de Dupont o Avutarda. Toda el área de suelos yesíferos y los extensos montes de encinar y pinar del entorno, en Fuentelespino de Haro, Alconchel de la Estrella o Villarejo de Fuentes albergan poblaciones de grandes Águilas como el Águila real o el Águila perdicera, en especial jóvenes en dispersión..

- La riqueza cinegética es muy destacable, con poblaciones de caza menor muy importantes de conejo, perdiz y liebre y con aprovechamientos de caza mayor , como el Jabalí y últimamente también el Corzo.
- En el término municipal de Villar de Cañas existe terreno de dominio público pecuario, en concreto cuatro vías pecuarias, clasificadas como “Coladas” y con anchos legales de entre 7 y 10 m. Con las denominaciones siguientes: Colada del Camino Real del Hito, Colada del Camino de Fuentes, Colada del Carril de Fuentes y Colada de la Senda de los Vinateros.

- Turismo y valores culturales:

- Los valores naturales y culturales de la Comarca cercana a Villar de Cañas garantiza una afluencia de turismo rural que hace una interesante aportación al desarrollo de la zona.
- La instalación del ATC dañará severamente las posibilidades turísticas y la valoración del patrimonio histórico y cultural. Entre este último destaca:
 - Conjunto monumental de la ciudad romana de Segóbriga.
 - Yacimiento fortificado de la Edad del Bronce de “El Recuenco” (Cervera del Llano)
 - La “Cueva de La Raposa” (Villares del Saz).
 - Yacimiento arqueológico de “Los Dornajos”.
 - La ciudad de “Contrebia Carbica” identificada en el yacimiento arqueológico “Fosos de Bayona” en la pedanía de Villas Viejas.
 - La Necrópolis y poblado de “Las Madrigueras” (Carrascosa del Campo)
 - “Cerro de la Virgen de la Cuesta” (Alconchel de la Estrella).
 - El importante enclave de Uclés, con el “Monasterio de Santiago”.
 - “Castillo de Fuentes” (Villarejo de Fuentes).
 - “Castillo de Garcimuñoz”.
 - “Castillo de Haro” (Fuentelespino de Haro).
 - “Castillo de la Puebla de Almenara”.
 - “Castillo de Belmonte”.

- Productos de la tierra:

- En la zona existen cuatro Denominaciones de Origen (D.O:) y tres Indicaciones Geográficas Protegidas (I.G.P.)cuya imagen se verá dañada por la construcción del ATC. Se trata de:

- D.O. vinícola La Mancha.
 - D.O. vinícola Uclés.
 - D.O. Queso Manchego.
 - D.O. Azafrán de La Mancha.
 - I.G.P. Cordero Manchego.
 - I.G.P. Ajo Morado de Las Pedroñeras.
 - I.G.P. Cebolla de La Mancha.
- Importante actividad agrícola y ganadera, se trata de una comarca enormemente rica en agricultura, con unas características de suelo y clima muy favorables y con un enorme potencial sin aprovechar. Con la producción de (entre otros): cereales, girasol, viña, olivar, ajo, cebolla, miel, vacuno, ovino y caprino, incluyendo la producción ecológica, que se desarrolla en un radio de 50 Km y que se vería seriamente afectada. Existe un número creciente de personas que se han ido a vivir a la zona para iniciar proyectos agropecuarios.

Para ampliar información

- Blog de la Plataforma Contra el Cementerio Nuclear en Cuenca:

<http://cuencadicenoalcementerionuclear.blogspot.com/>

- Artículos, algunos con varios enlaces:

<http://www.ecologistasenaccion.org/article22183.html>

http://www.ciaramc.org/ciar/boletines/cr_bol342.htm

<http://www.ecologistasenaccion.org/article22060.html>

http://www.ecologistasenaccion.org/IMG/pdf/CartaAbiertaAlcaldeVillardeCanas_20-03-2011.pdf

<http://www.amcmh.org/PagAMC/downloads/cementerioRadiactivo.htm>

http://www.terra.org/el-cementerio-nuclear-centralizado-o-atc-la-semilla-del-diablo_2348.html

<http://www.greenpeace.org/espana/es/Trabajamos-en/Fin-de-la-era-nuclear/Residuos/El-ATC/>

<http://www.ecologistasenaccion.org/spip.php?rubrique254>

http://colabora2.greenpeace.es/cementerio_nuclear_no/

<http://www.nodo50.org/panc/Res.htm>

<http://www.publico.es/ciencias/290570/que-ocurrira-despues-del-atc>

<http://www.amcmh.org/PagAMC/downloads/ads99.htm>

<http://equocuenca.wordpress.com/2012/01/03/no-queremos-basura-nuclear-en-cuenca-ni-en-castilla-la-mancha/>

-Providencia de la sección cuarta de la Audiencia Nacional donde se expone que no existe proyecto de ATC:

http://www.ecologistasenaccion.org/IMG/pdf/ProvidenciaAudienciaNacional_7-10-2010.pdf

- Informe de la Comisión Interministerial:

http://www.emplazamientoatc.es/Candidatos/Proyectos/Informe_propuesta_emplazamientos_candidatos.pdf

- Web de la Comisión Interministerial:

<http://www.emplazamientoatc.es>

- Información sobre el ATC de ENRESA, algunas secciones no se han actualizado desde julio de 2009:

http://www.enresa.es/actividades_y_proyectos/atc

- Documentación:

http://www.ecologistasenaccion.org/IMG/pdf_Triptico_cementerio-nuclear_2010.pdf

http://colabora2.greenpeace.es/cementerio_nuclear_no/cementerios_nucleares.pdf

<http://www.boe.es/boe/dias/2006/07/05/pdfs/A25222-25223.pdf>

<http://www.boe.es/boe/dias/2010/03/06/pdfs/BOE-B-2010-8557.pdf>

<http://www.boe.es/boe/dias/2009/12/29/pdfs/BOE-A-2009-21107.pdf>

http://www.emplazamientoatc.es/Candidatos/Proyectos/Villar%20de%20Ca%C3%B1as/AnexoII_Terrenos_Villar.pdf

- i <http://www.boe.es/boe/dias/2011/09/21/pdfs/BOE-A-2011-14980.pdf>
- ii <http://www.dw-world.de/dw/article/0,,4491765,00.html>
- iii <http://www.lavanguardia.com/ciudadanos/noticias/20101126/54077142382/aumentan-los-casos-decancer-en-las-zonas-proximas-a-un-deposito-de-basura-nuclear-en-alemania.html>
- iv <http://www.ncbi.nlm.nih.gov/pubmed/11413175>
- v <http://www.elmundo.es/elmundo/2007/01/11/ciencia/1168506879.html>
- vi <http://www.eldigitalcastillalamancha.es/articulo.asp?idarticulo=79953>
- vii http://www.ecologistasenaccion.org/IMG/pdf/ProvidenciaAudienciaNacional_7-10-2010.pdf
- viii <http://youtu.be/p8s1LPTstIE>
- ix http://www.elpais.com/articulo/ultima/almacen/haremos/virguerias/elpepiult/20100716elpepiult_1/Tes
- x <http://www.tecniberia.es/documentos/ProgramaJornadasForoNuclear.pdf>
- xi http://www.elpais.com/articulo/ultima/almacen/haremos/virguerias/elpepiult/20100716elpepiult_1/Tes
- xii <http://www.boe.es/boe/dias/2006/07/05/pdfs/A25222-25223.pdf>
- xiii http://www.emplazamientoatc.es/Candidatos/Proyectos/Informe_propuesta_emplazamientos_candidatos.pdf
- xiv <http://www.minetur.gob.es/es-es/gabineteprensa/notasprensa/2011/documents/npatc301211.pdf>
- xv http://www.sepe.es/contenido/estadisticas/datos_estadisticos/municipios/index.html
- xvi <http://www.rtve.es/alacarta/videos/los-desayunos-de-tve/desayunos-tve-jose-manuel-soria-ministro-industria-energia-turismo/1295298/?s1=programas&s2=informativos&s3=los-desayunos-de-tve&s4> (Se comienza a hablar del ATC en el segundo: 1:03:00)
- xvii http://www.congreso.es/portal/page/portal/Congreso/Congreso/SalaPrensa/NotPre?piref73_7706063_73_1337373_1337373.next_page=/wc/detalleNotaSalaPrensa&idNotaSalaPrensa=1186&anyo=2010&mes=2&pagina=1&mostrarvolver=S&movil=null
- xviii <http://www.boe.es/boe/dias/2012/01/20/pdfs/BOE-A-2012-915.pdf>
- xix http://eldiadiigital.es/not/42844/la_construccion_del_atc_comenzara_en_febrero/
- xx <http://www.emplazamientoatc.es/organizacion/comisioninterministerial/DocumentosComite/riesgos.pdf>
- xxi http://www.enresa.es/files/multimedios/np_datos_operativos_2009.pdf
- xxii <http://equocuencia.wordpress.com/2012/01/02/las-lecciones-del-otro-cementerio-nuclear/>
- xxiii <http://www.tcetoday.com/latest%20news/2012/january/site%20selected%20for%20spanish%20waste%20store.aspx>
- xxiv http://eldiadiigital.es/not/39427/inaugurado_el_centro_de_dia_de_villar_de_canas/