

ECO



ECO ha sido publicado por las ONGs en las mayores conferencias desde la Conferencia de Medio Ambiente de Estocolmo celebrada en 1972. Este boletín se edita de forma conjunta por los grupos de Climate Action Network que asisten a la COP15 de Copenhague en Diciembre de 2009.

ECO correo-e: econewsletter@hotmail.com ECO web: <http://climatenetwork.org/eco> Editorial/Producción: Nithiyanthan Nesadurai/Sander Wijsman Versión en castellano: Ecologistas en Acción eco@ecologistasenaccion.org <http://www.ecologistasenaccion.org>

La hora de la verdad en Copenhague

Los delegados van regresando al Bella Center durante el día de hoy, a estos les siguen los ministros y posteriormente se unirán a ellos los jefes de Estado. ¿Cuáles son las cuestiones sobre las que se deberían centrar para lograr un acuerdo justo, ambicioso, vinculable y diligente? Desde ECO nos alegramos de que se haya formulado esta pregunta, puesto que contamos con algunas sugerencias obvias.

Mitigación: El sábado AOSIS (asociación de pequeños Estados insulares) llamaron de nuevo la atención sobre la amenaza que se cierne para la supervivencia de las numerosas pequeñas islas Estado y los países menos desarrollados. Cuando estos presionan para conseguir una reducción del 45% sobre los niveles de contaminación de 1990 por parte de los países desarrollados para 2020 están determinando su derecho a sobrevivir por encima del nivel del agua.

En los albores de la segunda semana de negociaciones, los países desarrollados prometen una reducción de las emisiones totales para 2020 que continúa siendo desesperadamente baja. De esta manera, Ecofys y otros Analistas Climáticos establecen las reducciones totales en una lúgubre proporción que se sitúa entre el 8 y el 12% sobre los niveles de 1990. Se podría concluir con un aumento del 4% sobre las emisiones de 1990, una vez que se tomen en cuenta vacíos legales como los que se observan en el poco fiable sistema de uso de la tierra, cambio de la tierra y silvicultura (UTCUTS) así como el del aire caliente.

La UE no ha contribuido a que las aspiraciones sean mayores. Podría haber lanzado una señal positiva para las charlas si hubiese aumentado sus objetivos durante la cumbre de sus líderes, y así desencadenar una reacción más ambiciosa entre el resto de los países desarrollados. Sin embargo, esto no fue así, y la UE malgastó su oportunidad en este momento clave para liderar este movimiento.

No obstante, el único problema no reside en los objetivos. Los países continúan enzarzados en discusiones en torno a los niveles de referencia de 1990 aceptados por la mayoría. Aun existen claroscuros en cuanto a la cuestión del establecimiento de un período de compromiso de cinco años, así como en cuanto a una cláusula de revisión científica necesaria para 2015 como muy tarde, sobre lo cual informará el quinto informe de evaluación del IPCC.

De esta manera, ECO quiere llamar la atención de todos los ministros de países desarrollados y jefes de estado y de gobierno ante el enorme desafío que se les presenta. Deben ampliar sus objetivos, sellar los vacíos legales, ponerse de acuerdo en cuanto al año base de referencia de 1990 así como en cuanto a los períodos de compromiso de cinco años e imponer una revisión científica precoz. Para aquellas pequeñas islas Estado y otros países pobres y vulnerables se trata de una cuestión no negociable y seguramente una cuestión de supervivencia.

Adaptación: Es necesario tratar de una manera adecuada la pérdida inevitable y el daño provocado por el cambio climático, puesto que es el resultado del fracaso de los países desarrollados a la hora de mitigarlo en el pasado. Los más vulnerables no tienen que ser sacrificados a favor de una falsa imagen más ecológica.

De ahí que la adaptación sea un elemento fundamental en el acuerdo de Copenhague. Ateniéndonos a los estudios que han realizado en profundidad el Banco Mundial, la Convención marco de Naciones Unidas sobre el Cambio Climático (UNFCCC) y otras organizaciones, exigimos desde ECO que se dediquen al menos 50 mil millones de \$ anuales para la adaptación en los países en desarrollo durante el próximo período de compromiso, y que esta cantidad aumente hasta llegar a los 100 mil millones \$ para 2020. El reparto de esta financiación tiene que realizarse de una manera circunspecta, tiene que informarse al respecto y debe ser revisado. Así mismo, este reparto debe considerarse complementario a las obligaciones de ayuda al desarrollo y no como compromisos actuales cuyas promesas se repiten una y otra vez. El Fondo de Adaptación debería jugar un papel importante en el reparto de esta financiación y asimismo debería ser parte de una acción rápida.

ECO espera que conforme los países en desarrollo vayan aplicando esta adaptación, éstos centren su prioridad en las comunidades y ciudadanos más afectados por el cambio climático.

Financiación: Tanto los países en desarrollo como los desarrollados revelaron la semana pasada una serie de propuestas, y aunque se trata de un despliegue de iniciativas que son bienvenidas en un momento de extremada urgencia desde ECO nos gustaría subrayar dos cuestiones importantes.

— continúa página siguiente, 1ª columna

Comenzar a invertir en la solución

ECO está encantado de poder informar que después de años de búsqueda, se ha encontrado una inversión a largo plazo para la financiación climática! Sin embargo en primer lugar tenemos que quitárselo de las manos a las compañías petrolíferas y de carbón. Los países del G-20 reunidos en Pittsburgh instados por los Estados Unidos, se comprometieron a retirar paulatinamente las ayudas económicas a los combustibles fósiles. Esto podría dar lugar a una nueva fuente que pueden y deberían orientar a ayudar en vez de a dañar el clima. Los líderes han acordado la necesidad de aplicar esta retirada progresiva, sin embargo, es necesario que se comprometan para llevarlo a cabo imperiosamente y decidir a donde dirigen ese dinero.

¿Cuánto dinero estará disponible una vez que los países desarrollados retiren las ayudas a los combustibles fósiles? Mientras no se publique ningún estudio definitivo al respecto, ECO da cuenta de un estudio autorizado en 2004 por Jonathan Pershing, Jefe de la delegación de los Estados Unidos en el que se refiere a la cantidad de 57 mil millones de dólares anuales en subsidios de la OCDE. Este mismo informe apunta que las ayudas per cápita en la OCDE doblan a aquellas del mundo en desarrollo. Sin embargo, otros estudios señalan que esta cifra llega a los 150 mil millones de dólares en ayudas a combustibles fósiles de los países desarrollados. Independientemente de como se cuente, se trata de una cantidad ingente necesaria para la financiación a largo plazo del clima.

Los líderes del G-20 están de acuerdo en retirar progresivamente estas ayudas a medio plazo. Establecer una fecha fija para la retirada de las ayudas que figuran en el Anexo I supondría una de forma para progresar en los objetivos de financiación y de emisiones.

Una solución elegante a la par que imperiosa es el desvío de las subvenciones para los combustibles fósiles hacia las inversiones dirigidas a una economía energética global limpia. Esta solución procura un argumento sencillo así como convincente para que los políticos puedan explicar a sus ciudadanos una financiación a largo plazo: paremos de invertir en el problema y comencemos a invertir en la solución. No obstante, esta financiación a largo plazo tiene que provenir de alguna fuente. De esta manera, en lugar de concederle 3 mil millones de dólares a

— continúa página siguiente, 2ª columna

No encorchetéis el planeta Tierra

Mientras el pasado sábado la entrada del *Bella Center* se iba despejando, los negociadores del proyecto de texto que promueven la llamada visión compartida y el presidente trabajaron hasta altas horas de la noche. Después de tres días de sesiones a puerta cerrada, consiguieron finalmente aprobar la primera lectura del texto de 32 párrafos. (Sorprendentemente gran parte del debate se centró en una propuesta para poner entre corchetes una referencia para proteger a la "madre naturaleza", lo cual llevó al representante brasileño a afirmar: "No se puede encorchetar a la Madre Tierra". Algo con lo que desde *ECO* no podíamos estar más de acuerdo.)

Parece que se ha solicitado a los negociadores con una visión compartida que incorporen cuatro párrafos de preámbulo y siete párrafos operativos de su proyecto de texto en el proyecto de texto propuesto por la cooperación a largo plazo en el marco de la Convención (LCA, en sus siglas en inglés) de la presidencia. Dado que es poco probable que este proceso dé como resultado una decisión por parte de la Conferencia de las Partes con su visión compartida o en un Anexo, es importante no perder el concepto de resultado de visión compartida.

Para estar seguros, tan solo persisten los elementos críticos de la visión compartida, tales como el derecho a la supervivencia, las acciones urgentes y precoces, la protección de la diversidad biológica y los ecosistemas, las responsabilidades de género de los países industrializados y en desarrollo y la participación pública y de transición. La referencia que falta en el texto de proyecto del LCA en cuanto al

nivel necesario para la estabilización de emisiones de 350 partes por millón de dióxido de carbono equivalente envía una señal importante tanto a los negociadores como a la sociedad civil. Asimismo, avisa de la amenaza bajo la que se encuentran los elementos esenciales que se tienen que exigir para que se de un resultado justo, ambicioso y vinculante.

La visión compartida establece el marco y la dirección para estas negociaciones globalmente críticas que fundarán el camino para nuestros hijos y las futuras generaciones para quienes tenemos que salvaguardar este planeta que disponemos como fiduciarios. Los partes por lo tanto tienen que negociar de manera responsable y teniendo en cuenta detenidamente lo que está realmente en juego. □

– **Empieza la solución...** viene de 1ª página –

Exxon como la administración de Obama hizo la semana pasada, ¿no sería más lógico que este dinero se dirigiese hacia energías más limpias así como a su adaptación?

Si los países industrializados se aprovecharan simplemente del abanico de fuentes de financiación innovadoras que existen, las matemáticas de *ECO* invitan a pensar que la grieta de financiación de 2020 desaparecería rápidamente. Los líderes del Anexo I deberían tener el valor suficiente teniendo en cuenta las soluciones que disponen en sus manos y proponer acciones audaces que pudieran contribuir a una financiación a largo plazo significativa. □

– **Escasez de tiempo...** viene de 1ª página –

En primer lugar, la activación de la financiación debe formar parte de un acuerdo legalmente vinculante y a largo plazo con el objetivo de alcanzar la cifra de 195 mil millones de dólares para 2020. Una cantidad que debe ser complementaria a los compromisos de la Ayuda Pública al Desarrollo si lo que queremos es contribuir de manera efectiva a un desarrollo sostenible.

En segundo lugar, esta financiación debería discurrir a través de un fondo consolidado que estuviera bajo la autoridad y cuyo máximo responsable fuese la Conferencia de las Partes.

Asimismo es primordial que aquellos más afectados por el cambio climático cuenten con un acceso directo a esta financiación y que participen de esta responsabilidad. Una vez más es necesaria la claridad en la responsabilidad de la Conferencia de las Partes y en cuanto al papel que jugarán las comunidades afectadas en las propuestas que se han sugerido.

Las fuentes de financiación para la innovación disfrutaron de un renovado entusiasmo la semana pasada, sobre todo en cuanto a un cambio en las ayudas económicas para los combustibles fósiles, a los derechos especiales de giro y a los impuestos sobre las transacciones financieras. Todo esto demuestra una útil concentración de opiniones, aunque, no obstante, estas ideas aun necesitan pasar de ser meros conceptos políticos a ser textos factibles.

Y hablando de textos, *ECO* le recuerda a las partes que los depósitos ya están incluidos en el texto de negociación en el que se discute una cantidad que va de los 25 a los 37 mil millones de \$ por año en financiación sostenible y de confianza que se espera se alcance para el año 2020. Es un buen momento para acelerar esta cuestión entre los partes y ya que están en ello, ¿por qué no incluir algunas disposiciones en la

adjudicación de la Unidad de Cuenta Agrícola?

Cuestiones legales: Durante la primera semana, el protagonismo lo han tenido las cuestiones de forma legal, en este sentido la pequeña isla de Tuvalu ha asumido el liderazgo y se han propuesto dos nuevos borradores por parte de ambas presidencias. Desde *ECO* le damos pues la bienvenida al consenso cada vez mayor que ambas vías abiertas por el Grupo de Trabajo Especial vislumbran hacia un texto legalmente vinculante. El tiempo apremia, así que los partes

Jørgen

Desde la habitación de su hotel, Jørgen puede contemplar un enorme reloj digital que marca además la temperatura. Lo primero que hace después de despertarse gruñonamente a las 6 de la mañana es correr las cortinas y comprobar la temperatura. El lunes había 6°C, lo cual es mal augurio. Durante el resto de la semana la temperatura se mantuvo en 5°C. Sin embargo, el domingo por la mañana, después de una larga noche donde en primer lugar tuvo que acompañar a las ONG de todo el mundo para posteriormente poner en común las ideas necesarias y así poder hacer avanzar las conversaciones, observó que el reloj marcaba 2°C! ¿Buen augurio? Desde luego, así lo espera Jørgen. □

PREMIO "FÓSIL DEL DÍA"

En primer lugar, Japón. El pasado sábado, Japón ganó el primer premio de *Fósil del Día* por su férrea oposición a un segundo período de compromiso para el Protocolo de Kioto, bloqueando así el progreso al rechazar el texto de la presidencia como base para las negociaciones.

Segundo lugar, Papúa Nueva Guinea. Recibió el segundo premio por su oposición frontal a la propuesta de la Asociación de Pequeños Estados Insulares para establecer dos protocolos legalmente vinculantes.

El jueves hubo un giro en el desarrollo de los acontecimientos, puesto que Francia recibió el premio *Rayo del Día*, el 2º en su historia, por su liderazgo en la lucha contra la vergonzosa posición de la UE en cuanto a UTCUTS. □

se muestran muy dispuestas a trabajar formalmente con el texto que tienen entre manos. Los ministros y jefes de gobierno tienen por lo tanto que tomar cartas en el asunto para solucionar las cuestiones polémicas.

Es el momento de la verdad y estas son las cuestiones clave que deberían ocuparse esta semana. El éxito o el fracaso en la forma de abordar estas cuestiones no solo determinarán si se puede alcanzar un acuerdo, sino que también puede determinar su legalidad. □



Manifestación 12 de diciembre en Copenhague, participaron unos 100.000 manifestantes. Fuente: <http://www.flickr.com/photos/adoptanegotiator/4178467203/>