

Agroecología y Soberanía Alimentaria, hacia modelos alimentarios basados en la comunidad

DOCUMENTO DE CONCLUSIONES

DEL II SEMINARIO INTERNACIONAL DE EXPERIENCIAS EN CANALES CORTOS DE COMERCIALIZACIÓN

Estella-Lizarra; 25-27 de octubre de 2013.

INTRODUCCIÓN

El texto que tienes entre manos es una memoria (no exhaustiva) de los eventos y debates realizados con ocasión del II Seminario Internacional de Experiencias en Circuitos Cortos de Comercialización. El Seminario fue organizado por Ecologistas en Acción en octubre de 2013 en Estella-Lizarra (Navarra).

En 2010 Ecologistas en Acción organizó en Córdoba el [I primer Seminario Internacional de Experiencias en CCC¹](#), con un importante impacto en el ámbito estatal. En estos tres años, las redes de CCC han crecido y se han diversificado y fortalecido. Se multiplican los grupos y cooperativas de consumo, así como los mercadillos en medio rural y urbano; las redes de productores/as volcados en los CCC cada vez son más fuertes y estructuradas; y en numerosos territorios se han creado redes de producción y consumo que promueven la creación de nuevos CCC desde la Sociedad Civil.

En esta segunda edición del Seminario pretendíamos incorporar todo este crecimiento del sector, y definir nuevas formas de avanzar y ser más, desde nuestras pequeñas iniciativas locales. Un horizonte que necesita de más gente produciendo alimentos en nuestros campos, y más vínculos entre campo y ciudad.

Con este segundo Seminario nos marcamos los siguientes objetivos:

- Visibilizar y fortalecer las redes de producción y consumo de alimentos ecológicos en el Estado Español.
- Compartir experiencias entre redes y construir nuevos conocimientos, especialmente en torno a la coordinación y organización entre producción y consumo.
- Conectar las redes estatales con la incipiente red europea de "Agricultura Apoyada por la Comunidad".
- Debatir acerca de posibles políticas públicas para el fomento de la Agroecología y la Soberanía Alimentaria.

Al seminario asistieron unas 150 personas, representantes de al menos 55 iniciativas agroecológicas vinculadas a los Circuitos Cortos de Comercialización, incluidos los 15 proyectos que fueron invitados para realizar ponencias. Estas personas provenían de 12 Comunidades Autónomas, suponiendo una representación bastante extensa del panorama estatal. Además, consideramos que tanto las ponencias como los debates fueron realmente interesantes. En este sentido, en la página web de Ecologistas en Acción podréis encontrar algunas de las presentaciones explicadas por los distintos ponentes, y en poco tiempo esperamos poder colgar un breve audiovisual sobre el Seminario.

Aquí os dejamos con las principales conclusiones que construimos en aquellos días en Lizarra.

Las personas coordinadoras del Seminario: Daniel López (Area de Agroecología de Ecologistas en Acción) y Ester Montero (Ekologistak Martxan-Lizarra).

1

<http://www.ecologistasenaccion.org/article26545.html>

• **1. DESCRIPCIÓN DEL SEMINARIO**

El Seminario se realizó a lo largo de los días 25 al 27 de octubre de 2013 en Estella-Lizarra (Navarra). Las actividades realizadas el día 25 pretendieron ofrecer una visión práctica y situada en el terreno, a través de la visita de fincas agroecológicas implicadas en los Circuitos Cortos de Comercialización (en adelante, CCC). Con estas visitas pretendíamos, a su vez, dotar de un papel central en la cadena alimentaria a los productores y productoras ecológicos. Esa misma tarde se realizó una mesa redonda a la que se invitó a representantes de diversos actores del ámbito local implicados en la producción ecológica y los circuitos cortos de comercialización, tales como el sector agrario, la Administración agraria y de desarrollo rural, el sector turístico y el consumo asociado.

El sábado se inició con ponencias institucionales, en las que tuvieron un papel preponderante las universidades y el sector agrario, para hablar de la importancia de los CCC para los alimentos ecológicos. Seguidamente se realizó la mesa de experiencias internacionales, en cuyas ponencias el énfasis se puso en las articulaciones regionales entre producciones y consumidores.

En la tarde del sábado se iniciaron los grupos de trabajo, en los que el público asistente se dividió en tres grupos: producción, consumo y organizaciones sociales y administración pública. En cada uno de los grupos de trabajo se realizó una introducción al tema, a partir de diversas ponencias por parte de iniciativas asociativas, promovidas por los grupos sociales protagonistas de cada uno de los grupos de trabajo (producción, consumo e instituciones). Estos grupos, mediante metodologías participativas y a partir de las ponencias iniciales, debieron debatir, estructurar y priorizar los distintos problemas que las experiencias existentes han encontrado para el desarrollo de los CCC, desde la óptica de cada grupo.

La mañana del domingo se inició con una ponencia acerca de las implicaciones que tendrá, para los CCC y la Agricultura Ecológica, el nuevo periodo de programación FEADER. A continuación, se realizó la puesta en común de los resultados de los tres talleres del día anterior. Con estos dos bloques de información, se creó un nuevo espacio de debate participativo, con todas las personas asistentes, de cara a realizar unas conclusiones comunes a los tres grupos sociales implicados en el seminario.

En las siguientes líneas detallamos el programa:

Viernes 25 de octubre:

9h, visitas a fincas agrarias de producción ecológica vinculadas a circuitos Cortos de Comercialización.

- Finca hortícola en Sartaguda, Navarra.
- Finca vitícola y bodega ecológica en Cárcar, Navarra.

19h, Mesa redonda: “La Agroecología y los Circuitos Cortos de Comercialización como estrategia de desarrollo rural en Tierra Estella”:

- Modera. Alberto Araiz. Periodista
- Representante de TEDER. Irache Roa
- Representante de EHNE. Miren Lizasoain.
- Representante del Consorcio Turístico y productor ecológico. Edorta Lezaun
- Representante de grupos de consumo y editora de la Fertilidad de la Tierra. Rosa Barasoain.

Sábado 26 de octubre

10-14 h, Ponencias:

-Presentación:

- Juanma Intxaurrendieta, Coop Landare, Iruña.
- Ester Montero, Ekologistak Martxan-Lizarra.

-Mesa Redonda: Situación e Importancia del Sector de los CCC:

- Modera: Ester Montero, Ekologistak Martxan-Lizarra.
- Jose Ramón Mauleón, UPV-EHU
- Jose María Egea, Universidad de Murcia, Sociedad Española de Agricultura Ecológica
- Mariana Cunchillos. EHNE-Nafarroa

12,30h: Mesa redonda de Experiencias Internacionales:

- Modera: Marta Soler, Universidad de Sevilla y Ecologistas en Acción.
- Bogdan Danciu, ASTA, Rumania (Traducción consecutiva)
- Carles Pubil, Agricultor, Red AMAP-Midi-Pyrinees, Francia

16-20 h, Grupos de Trabajo simultáneos (Casa de la Juventud):

-GT1. Políticas y entidades para el fomento de los Circuitos Cortos de Comercialización:

- Experiencias de Cocina Comprometida de Catalunya.
- Red Terrae-Cantabria.
- EHNE-Bizkaia.
- Fundación Emaús.
- Mercado del Agricultor Ecológico de Zaragoza (UAGA)

-GT2. Redes de producción para los CCC (salón de actos, 2ª planta):

- Xarxeta de Pagessos de Catalunya.
- Aigua Clara (Valencia)
- Karrakela (Nafarroa)
- Despensa Natura (Castilla-La Mancha)
- Trigo Limpio (Nafarroa)

-GT3. Redes locales para la dinamización de los CCC desde el consumo (Sala 2, 1ª planta):

- Ecored Aragón
- Red de Grupos de Consumo de La Rioja
- Red de Grupos de Consumo de Ciudad Real
- Plataforma de Grupos de Consumo del País Valencià

Domingo 27 de octubre

10-10,30h: Ponencia: la Agricultura Ecológica y los CCC en las políticas de Desarrollo Rural y el nuevo periodo de Política Agraria Común. Daniel López, Ecologistas en Acción.

10,30-11,30 h: Trabajo Participativo (World Cafe): Lineas de trabajo conjuntas para el fomento de la Agricultura Ecológica y los CCC en el Estado Español.

11,30-12h: Pausa-Café.

12-13,30h: Puesta en Común de los Grupos de Trabajo; Conclusiones y cierre.

13,30-14,30: Cierre teatralizado a cargo de Txoriburu.

- **2. PRODUCCIONES COLECTIVAS SURGIDAS DEL SEMINARIO**

- **2.1. Grupo de Trabajo: “Políticas y entidades para el fomento de los Circuitos Cortos de Comercialización”².**

Este grupo de trabajo contó con una asistencia de 26 personas y con las aportaciones de cinco experiencias:

1ª ponencia: “Espai Tomate”, experiencia de cocina comprometida impulsada por La caseta de la Coma del Burg, en el Pirineo Leridano.

La primera experiencia corrió a cargo de Neus y Yaiza y nos presentaron el Espai Tomata, un restaurante situado en el Pirineo Catalán donde trabajan la unión de la alimentación, a través de la cocina, con los campesinos de la zona que les proveen de productos locales, ecológicos y de temporada, desarrollando un nuevo concepto la Cocina Comprometida. Las dificultades identificadas fueron:

- a.- Falta de corresponsabilidad y de conocimiento entre los sectores de la cocina y la producción.
- b.- Difícil planificación debido a la fluctuación entre la oferta y la demanda.
- c.- Identificación de las tareas de logística y transporte, como mirar desde los Canales Cortos de Comercialización a la distribución.
- d.- Falta de concienciación entre los consumidores dentro de sus hábitos de consumo, precios y criterios éticos.

2ª ponencia: “Red Terrae”, impulsada en el ámbito estatal por diversos municipios y redes de municipios

La Mancomunidad de Municipios Sostenibles de Cantabria expuso la experiencia de la Red-TERRAE, esta red está formada por diversos ayuntamientos de la geografía estatal en colaboración de la Fundación Biodiversidad. Su trabajo se desarrolla en la gestión de bancos de tierras y en la formación y coordinación de la producción hortícola ecológica para la posterior instalación de productores. Las dificultades identificadas fueron:

- a.- Falta de tierras para inscribir en las bases de datos, así como escasez de tierras municipales.
- b.- Problemas con las normativas para hacer uso privativo de tierras municipales.
- c.- La normativa para la venta en mercados de calle para los no profesionales es bastante restrictiva.
- d.- Difícil instalación y continuidad de los nuevos proyectos, debido a cuestiones administrativas como las altas a la seguridad social.

2 La facilitación de este taller fue realizada por Arrate Cortés y Ainara Moreno, y la relatoría por Ascensión Navalón.

e.- Falta de difusión de la labor de las organizaciones y redes en cuanto a la finalidad de la agroecología y la soberanía alimentaria.

3ª Ponencia: Nekasarea, impulsada por EHNE-Bizkaia

La exposición de esta experiencia corrió a cargo de Joseba, del sindicato agrario EHNE-Bizkaia, NEKASAREA es una red de alianzas entre baserritaras y consumidores, donde a lo largo de 8 años han establecido grupos de apoyo a la alimentación y a la producción bajo el paraguas de la Agroecológica y de la Soberanía Alimentaria. Las dificultades identificadas fueron:

- a.- Confusión de la experiencia con una marca, un sello o una distribuidora, siendo ésta un cambio de paradigma.
- b.- Se identifica un choque ideológico entre el nuevo campesinado y los veteranos, más adaptados al sistema.
- c.- Apropiación de la terminología propia de los movimientos alternativos por el sistema.
- d.- Trabajar y ser conscientes de la terminología que usamos, por ejemplo grupo de consumo o grupo de apoyo, agricultor o campesino.
- d.- Dificultad en que el mensaje de la Soberanía Alimentaria trascienda el ámbito académico.

4ª ponencia: Campañas de fomento de la compra pública con criterios de Soberanía Alimentaria, impulsadas por la Fundación Emaús

La Fundación EMAUS, representada por Assumpta, nos expuso la experiencia en el fomento de la Compra Pública con las administraciones, entendiéndolo que ésta tendría que incluir una visión verde (productos campesinos, km 0), social (Calidad del empleo, igualdad,...), y ética (derechos para todos los trabajadores ya sean del sur como del norte, no al trabajo infantil,...). Las dificultades identificadas fueron:

- a.- Falta de definir bien los criterios de compra dentro de las administraciones.
- b.- La legislación europea es diferente a la estatal o autonómica, ejemplo de cómo se entienden los productos artesanos en los diferentes países de la unión.
- c.- Las administraciones utilizan poco dinero público para comprar con estos criterios.
- d.- Existe una tendencia a la liberalización del mercado, ejemplo contratar los comedores escolares con empresas externas.
- e.- Falta de sensibilidad de las administraciones y de la población a estos temas.
- f.- Falta de conocimiento y entendimiento de la administración y miedo a interpretar la legislación. Ej: los contratos menores pueden ser interpretados como prevaricación.
- g.- Falta de recopilación de buenas prácticas para sentar precedentes.

- h.- Falta de cooperativas para acceder a pliegos de contratos de la administración.
- i.- Adecuación del lenguaje al entendimiento de la administración, por ejemplo la palabra “local” no puede aparecer en la normativa.
- j.- Falta de legislación adecuada para favorecer la producción local.
- k.- Ritmos diferentes entre la administración y entre organizaciones.
- l.- Falta de mecanismos de decisión y de organización interna en nuestras organizaciones.

5ª ponencia: Mercado Agroecológico de Zaragoza, impulsada por diversas organizaciones sociales (UAGA-COAG, CERAI, Ecologistas en Acción y otras)

Este proyecto nace de varias organizaciones locales que trabajan la Agroecología y que con el apoyo de la administración local consiguen establecer un punto de encuentro semanal entre agricultores/as locales agroecológicos y ciudadanos/as, ésta experiencia se inicia en el 2009 y actualmente cuenta con 20-25 puestos de venta. Las dificultades identificadas fueron:

- a.- Problemas con la normativa sanitaria y local para vender en la calle, no adecuándose a la venta de productos locales.
- b.- Seguir trabajando y mejorando las relaciones con la administración local.
- c.- Problemas con el pequeño comercio que ve el mercado como competencia.
- d.- Falta de presión social para cambiar la sensibilidad de las administraciones hacia estos temas.

2.1.a. Resultados del Análisis de las problemáticas expresadas en el taller

Muchos de los problemas expuestos eran comunes y se repetían en las diferentes experiencias, por lo que las facilitadoras se encargaron de resumirlos y reformularlos para exponerlos después al resto del grupo y validar su utilización para el flujograma.

- 1.- Limitaciones legales en cuanto al uso de los bienes públicos: espacios y recursos.
- 2.- Limitaciones legales al paquete higiénico-sanitario.
- 3.- Falta de consolidación de los proyectos productivos.
- 4.- Dificultad conceptual de los términos manejados por las organizaciones.
- 5.- Apropiación de conceptos por parte del sistema.
- 6.- Desconocimiento de las administraciones y organizaciones sobre la legislación (p.ej. compra pública).
- 7.- Dificultad al introducir los criterios de Soberanía Alimentaria en la contratación pública.
- 8.- Falta de voluntad política para el fomento de las pequeñas producciones.
- 9.- Falta de cultura participativa de transformación en el seno de nuestras organizaciones.
- 10.- Ritmos discordantes entre las administraciones y las organizaciones.
- 11.- Falta de corresponsabilidad entre los diferentes actores.
- 12.- Desequilibrio entre oferta, demanda y planificación.
- 13.- Oposición del pequeño comercio a ciertas iniciativas.
- 14.- Demonización de la distribución.

15.- Miedo en las administraciones públicas.

Tras exponer estos problemas el grupo añadió los siguientes:

16.- Falta de acceso a la financiación.

17.- Elitización de la alimentación agroecológica (¿Para quién trabajamos?).

18.- Falta de pedagogía en cuanto a términos relacionados con la Soberanía Alimentaria.

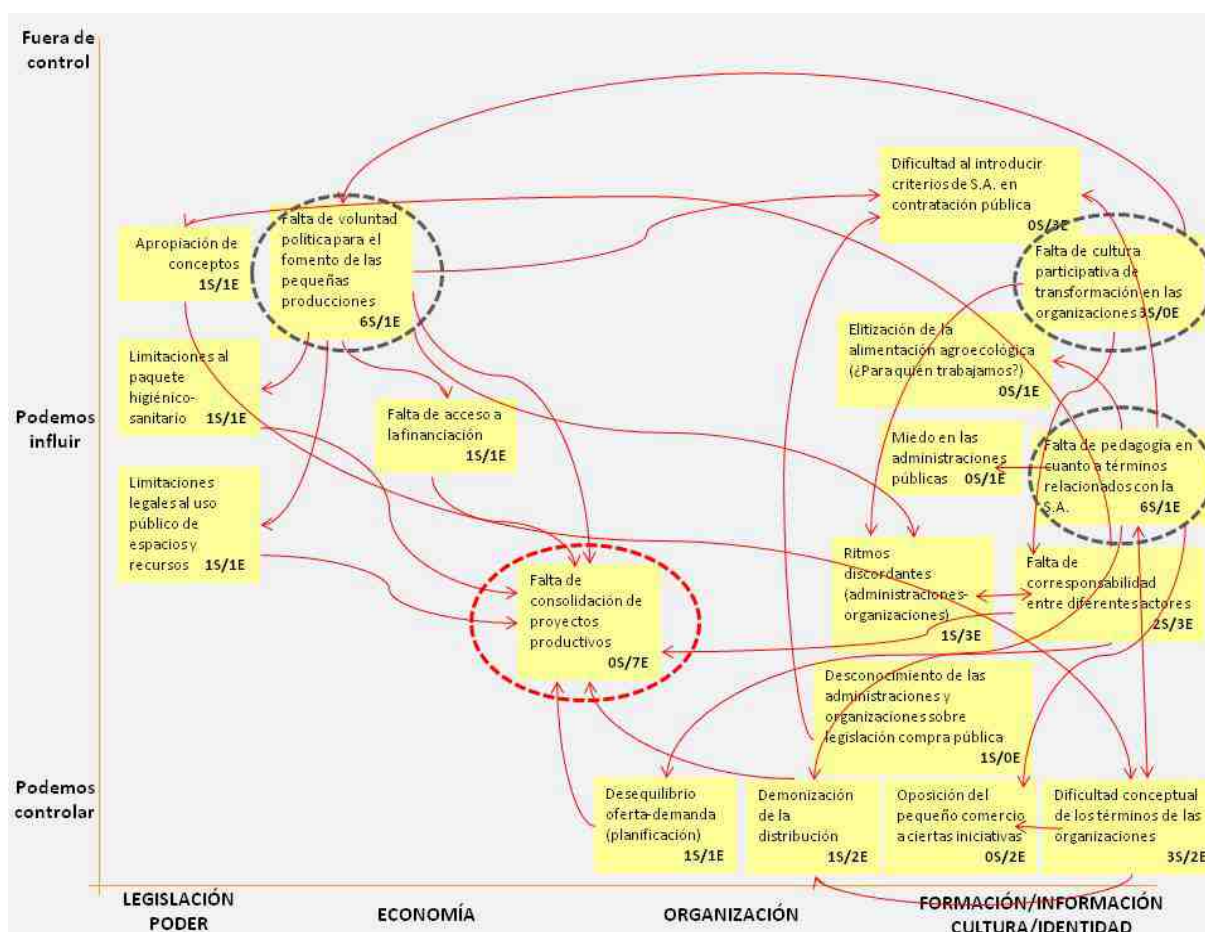


Figura 2.1. Relaciones causa-efecto entre las principales problemáticas para el desarrollo de los CCC identificadas por el Grupo de Trabajo de “organizaciones e instituciones”.

Estos elementos se organizaron dentro del Flujoograma (Figura 3.1), en función de la capacidad de las organizaciones representadas por las personas asistentes de intervenir sobre cada problemática (eje vertical); y en función de distintos aspectos de la realidad (eje horizontal). Una vez situadas todas las problemáticas en el papel, se establecieron relaciones causa-efecto entre ellas, mediante flechas que partían de problemas-origen y llegaban hasta otros problemas que podrían ser efecto de los primeros.

2.1.b. Conclusiones del taller

En el flujoograma se identifica como nudo crítico *la falta de consolidación de proyectos productivos* como tema sensible (salidas < entradas), aquel que está más influenciado por el resto de temas, siendo además éste el tema que constituye la meta de la mayoría de los proyectos de nuestras organizaciones. Pero no podemos dedicar nuestros esfuerzos en resolverlo si antes no resolvemos o nos fijamos en los problemas que le influyen, para ello se han identificado tres problemas llaves (salidas > entradas) aquellos que tienen el poder de influir sobre el resto y a los que dirigirles nuestra atención nos llevará a resolver otros. Estos han sido:

La falta de pedagogía en la transmisión de los términos relacionados con la Soberanía Alimentaria, problema que depende de nosotras, las organizaciones, y que por tanto

podemos controlar y trabajar. Mejorar nuestra comunicación con la sociedad y con la administración dará lugar al conocimiento de nuestra propuesta de cambio social y la generación de nuevas alianzas.

La falta de cultura participativa de transformación en nuestras organizaciones, influye en otros problemas como por ejemplo en la falta de voluntad política para apoyar nuestras iniciativas. En este problema hubo mucho conflicto a la hora de posicionarlo en la matriz del flujograma, ya que había personas que pensaban que podíamos influir ya que se hablaba de nuestras organizaciones, y otras que pensaban que era un proceso muy a largo plazo y por ello no podíamos influir.

La falta de voluntad política en el fomento de las pequeñas producciones, influye sobre otros problemas como son las limitaciones en la legislación higiénico-sanitaria, en el tema de financiación de ciertos proyectos o en modificaciones de normas como podría ser la celebración de mercadillos, aspectos que a veces son claves para la lograr la consolidación de nuestros proyectos.

Si nos fijamos en la matriz, también llama la atención que todos los problemas se han posicionado por debajo de la línea de fuera de control, ello indica un empoderamiento de nuestras organizaciones a la hora de seguir trabajando y enfrentar nuevos retos. Además, la mayoría de los problemas se posicionan en los sectores de organización y formación, se vuelven a identificar nuestros ámbitos de cambio como algo cercano y accesible, haciendo un gran trabajo de autocrítica y expectativas de mejora.

2.1.c. Conclusiones metodológicas

Estas conclusiones son reflexiones de facilitadoras y la relatora, el domingo por la mañana mientras preparábamos la exposición de las conclusiones para el plenario.

- La dinámica resultó un poco difícil por las características del grupo que era bastante heterogéneo.
- Es una técnica que nos dio la sensación requería más tiempo.
- Hubo confusión con el título del grupo de trabajo, ya que hubo gente que se pensó que se iban a tratar políticas públicas.
- Falta trabajo previo con los ponentes para centrar más sus ponencias en relación al objetivo del grupo de trabajo.

2.2. Grupo de Trabajo: “Redes de producción para los CCC”³

Se presentan 53 personas de distintas partes del Estado español, en su mayoría agricultores/as y ganaderos/as. También participan algunas personas como técnicas y dinamizadoras. Los territorios de origen son Nafarroa-Navarra, Euskadi-País Vasco, Aragón, Catalunya-Cataluña, Castilla y León, Castilla La Mancha, Extremadura... Se comienza con la presentación de distintas iniciativas a las que se les había invitado a hacer una intervención explicando su su forma de funcionamiento, su trayectoria y situación actual.

3

La facilitación de este taller fue realizada por Daniel López y Abel Esteban, y la relatoría por Marta Soler.

1ª ponencia: “Karrakela”. Cooperativa de productores de vacuno ecológico en Navarra

Nace de una explotación familiar de vacuno ecológico de carne cerca de Lizarra-Estella con huerta y frutales. Comienzan vendiendo carne. En solitario es difícil y vas buscando más productores/as. Cinco años después hacen cestas, venta on-line, vende en una tienda propia en Iruña y ofrecen formación en agroecología para nueva instalación y venta en canales cortos. Tienen además otro proyecto en cartera de banco de tierras. El objetivo del proyecto es la Soberanía Alimentaria, es decir, que el producto de zona, en este caso Navarra, se consuma aquí y que sea ecológico. Han pasado por todo, por distintas fases y proyectos.

Hay que llegar a la gente que va al super y la tienda de barrio. El consumidor concienciado y crítico ya está ganado, hay que ampliar. Karrakela esto lo ha conseguido con la tienda en Iruña-Pamplona.

El principal problema que perciben es la falta de organización de los/as productores/as por miedo, desconfianza... y la realidad es que falta producto para ofertar. Si queremos entrar en canales más convencionales donde hay más clientes es necesario diversificar y tener capacidad para abastecer una tienda de forma estable. Hay que dar buen servicio y para eso hay que tener una oferta diversificada.

La distribución es un trabajo, lo podemos disfrazar pero es un trabajo. Tiene un gasto de tiempo, de gasoil, de infraestructuras... Pasas muchas horas en el coche que no se pagan. Ahora están creando una cooperativa de distribución que integre consumidores/as, productores/as y tiendas de barrio/comercios buscando mejorar la eficiencia en la logística para ahorrar tiempo.

Los principales problemas que perciben son:

- Falta de organización de los/as productores/as
- Miedo a cooperar de los/as productores/as
- La comercialización genera mucho trabajo
- Falta diversificación de la oferta
- La crisis está empujando más gente de vuelta al campo y hay más competencia, más producción (a)(i)legal.
- La estrechez del consumo crítico y concienciado

2ª ponencia: Trigo Limpio. Cooperativa de ganaderos ecológicos en Navarra.

La persona que realiza la presentación ha sido de las últimas personas en entrar en el proyecto y es productor (ganadero) ecológico desde 1993. El proyecto de Trigo Limpio nace a finales de la década de 1990 en el norte de Navarra, en el Pirineo como proyecto de cooperación de productores y consumidores de los que quedan 4 ganaderos de los iniciales. El gran problema de la carne es la manipulación y las trabas higiénico-sanitarias. Ahora alquilan una sala de despiece en Iruña y trabajan con grupos de consumo y canales cortos. El principal problema que tienen ahora es el transporte y la distancia por lo que decidieron construir una sala de despiece en el Pirineo que es donde producen. La sala ya está

construida y está a falta de papeles.

Actualmente están trabajando ganadería, patata, fruta y huerta. Producen y venden sobre todo carne de vacuno, pero también producen cordero y carne de potro. Sin embargo, aunque son productos bien adaptados localmente, tienen poca demanda, el consumo es muy débil.

Su objetivo sigue siendo los grupos de consumo y la venta directa en el Pirineo. Actualmente venden el 70% en canales cortos (grupos de consumo y venta directa) y el 30% en carnicerías pero su objetivo es poder prescindir de las carnicerías y vender todo en canal corto, directamente

Los principales problemas que perciben son:

- Las fuertes exigencias de la legislación higiénico-sanitaria que genera muchas dificultades en el manejo de la carne: frío, envasado...
- El bajo consumo de productos tradicionales (como cordero y potro) que ahora no tienen consumo.

3ª ponencia: Xarxeta de Pagessos/as Agroecològics de Catalunya.

Surge en 2008 con el objetivo de coordinar a 18 experiencias productivas de hortaliza y fruta (principalmente, pero también otros productos) agroecológicas en la venta directa ubicadas en distintas zonas de Cataluña (5 en el norte, 8 en el centro y 5 en el sur). Todas hacen huerta diversa con superficies variables entre una y 4-5 hectáreas, todas son explotaciones pequeñas. El objetivo de la red es cooperar para fortalecer un cambio de relaciones entre producción y consumo. La red que integra los 18 grupos/experiencias se reúne en un plenario cada tres meses. Los grupos comarcales tienen reuniones más frecuentes según las necesidades internas. Todos los grupos hacen venta directa en canales cortos, aunque con distintas modalidades (cestas abiertas y cerradas, grupos de consumo, comedores, venta directa...).

Al principio el trabajo de coordinación/cooperación se aglutinaba en tres ejes: 1) eje cooperación para complementar producciones (planificación conjunta y complementaria de cultivos), 2) eje de transporte (para facilitar la distribución física), 3) eje de coordinación de precios con el objetivo de fijar un precio mínimo de venta común para todos los grupos participantes en la red, 4) fruta ya que al haber límites en la producción en ocasiones se realizaban compras a otros productores siguiendo un protocolo de criterios consensuados, 5) Sistema Participativo de Garantía para generar un sello de confianza.

Actualmente no se trabajan todos los ejes y hay más autonomía por territorios. No hay transporte colectivo, no se comercializa colectivamente si no que cada grupo comarcal realiza su venta final, pero sí continúan trabajando precios de forma coordinada, así como coordinando y complementando las producciones en la red que se venden internamente según acuerdo de precios. Es decir, se organizan y coordinan quien va a producir qué, luego se lo venden entre los grupos para completar las cestas. La comercialización final la hace cada iniciativa individual a sus consumidores en sus canales.

El sello es un debate. En la Xarxeta hay gente con sello ecológico y gente sin sello, esto no es

un problema. No es una cuestión del sello en sí, es una cuestión de reforzar el conocimiento y crear unas relaciones de confianza interna. Se trata de tener criterios que ayuden a definirse y presentarse ante los consumidores con una identidad y valores claros.

Tras un periodo de debates y conflictos internos, se está en una fase de darse a conocer al consumo y crecer. Hay 3-4 experiencias productivas recientes en proceso de incorporación a la red. Actualmente también funciona una nueva comisión/eje de “publicidad” (darse a conocer), junto con la comisión de organización interna y la coordinación de los trabajos productivos (planificación complementaria de cultivos).

Los principales problemas que identifican son:

- Necesidad de encontrar nuevas formas para llegar a nuevos y más consumidores/as. El gran debate actual es cómo encontrar nuevas formas originales y eficaces de acercarse a nuevos/as consumidores/as.
- Competencia interna entre productores/as. No es una cuestión de miedo a cooperar. Hay una situación de límite y estrechez del mercado. Hay falta de demanda y ellos genera una situación crítica. Es necesario llegar a un punto de equilibrio donde todas puedan vivir y así convivir en la red.
- Necesidad de crecer
- Aparición de redes “engañosas” que se presentan como productoras cuando en realidad son exclusivamente distribuidoras. Hay discursos engañosos sobre quien produce y quien vende, sobre las formas de organización de ciertas redes.
- Cómo explicar/comunicar los principios y valores propios.
- Dificultad de tener acceso al mercado local por saturación: situación de exclusión.

4ª ponencia: Cooperativa de productores/as “Aigua Clara”, Valencia.

Agua Clara es una cooperativa de consumo ecológico y responsable donde se tienen presentes factores socioeconómicos como las condiciones laborales y las altas en la seguridad social. Son tanto productores como consumidores. El origen se remonta a 30 años atrás cuando se crea un grupo de consumo junto a un productor. Crecen y aparecen problemas, el principal era que dos personas realizaban todo el trabajo por lo que se decide liberar a dos personas para estas tareas. El reto/problema era y es obtener una renta básica suficiente de la producción. Hace 10 años se formó ya una cooperativa con varios productores y varias personas trabajando en la distribución y actualmente tienen una tienda abierta al público. También hacen formación y venden a grupos de consumo.

Cuentan con un equipo interno de “control de calidad” que coordina y controla aspectos sociales y de manejo que el sello ecológico no controla. En el proyecto hay productores/as con sello ecológico y sin sello. Para este proyecto la certificación participativa es fundamental.

Los principales problemas que identifican son:

- Falta de continuidad/compromiso del consumo.
- Problemas de implicación en la organización.

- Falta de información y formación sobre todo de los/as consumidores/as: te confunden con un intermediario. Por otra parte, hay consumidores/as que valoran más un productor/a individual y la cooperativa o grupo de productores/as se percibe como intermediación y en ocasiones puede haber un cierto rechazo.
- Falta de cultura o conocimiento de la realidad agraria por parte del consumo. Por ejemplo, sobre variedades autóctonas y estacionalidad. En el caso concreto de los cítricos, en otoño si hace calor no cambian de color aunque el fruto esté bueno y hay rechazo del consumidor/a
- La motivación principal de muchos consumidores/as es el precio.

5ª ponencia: Agrupación de productores/as “Despensa Natura”, en la provincia de Cuenca.

La provincia de Cuenca es un territorio con muy baja densidad de población y una agricultura muy industrializada que controla la producción y los canales de comercialización de productos agroalimentarios. La mayor parte de los/as productores/as agroganaderos son convencionales. En este contexto, el proyecto se inicia con una familia agricultora y otra ganadera que comienzan a cooperar en 2007. Una de ella es neorrural y la otra “rerurales” (retornan al campo a la finca familiar después de haberla abandonado años atrás). Las personas de estas dos unidades familiares están unidas por unos principios éticos ecologistas y necesitan otro modelo de producir y comercializar. Empiezan a la vez a dinamizar un grupo de consumo en Cuenca denominado “El Pisto”. Las personas integrantes de las dos familias con el doble rol de productores/as y consumidores/as y otras personas con el rol exclusivo de consumidores/as.

Tienen un funcionamiento basado en la confianza y la cooperación. El proyecto se sustenta en la idea de la Soberanía Alimentaria.

En 2008 se incorpora una tercera familia productora de pan (él es panadero y ella maestra que va cambiando de pueblo). Al estar en pueblos distintos la logística es complicada y tienen problemas con el transporte y la distribución física. Para resolver el problema de la distribución física ahora tienen una persona “liberada” a quien llaman “enlace”. Entre 2010 y 2012 han vivido un crecimiento con la incorporación de nuevas necesidades productivas: los cabreros que tienen una quesería y producen lácteos, la cosmética, las aromáticas, la cerveza y el catering. Siguen faltando productores/as de hortalizas. Se prefiere que entre más gente que ampliar la producción.

El grupo de consumo de Cuenca está integrado por 70 unidades del sur de la provincia. La persona de “enlace” está uniendo gente para impulsar nuevos grupos de consumo y también están trabajando con algunos restaurantes.

Problemas identificados:

- Poca conciencia de consumo responsable.
- Uso “engañoso” en la oferta “eco” o tradicional por el lado de la producción. Esa declaración de “no le echo nada” pero sí se le echa muchos agrotóxicos. Esto es un problema.
- La Administración Pública no apoya pequeños proyectos productivos.

- El paquete higiénico-sanitario en pequeños productores. Es muy difícil legalizar pequeñas instalaciones productivas y si las legalizas te ves en la obligación de abandonar tu filosofía productiva. En este caso hay que hacer “insumisión sumisa”: no pasar por el aro y no perder la filosofía pero conseguir los papeles para no estar en el lugar de vulnerabilidad de la ilegalidad.
- Necesitan técnicos/as que tengan otra filosofía productiva, otros valores y que apoyen las pequeñas producciones y trabajen para solucionar los problemas de las pequeñas producciones. No hay personal técnico con formación agroecológica y en Soberanía Alimentaria.
- Hacen falta jornadas de sensibilización y formación.

Tras la presentación de las 5 experiencias antes citadas se abre un turno de puesta en común e identificación colectiva de problemas. Se identifican un total de 25 problemas:

- Falta de organización de productores/as
- Miedo a cooperar/organizarse más.
- La distribución es un trabajo que lleva tiempo y dinero para el/la productor/a
- Faltan productos para poder garantizar una oferta diversa y completa.
- Normativa higiénico-sanitaria (sobre todo en carne) muy exigente
- Productos tradicionales adaptados localmente (cordero, potro) sin consumo local.
- Dificil acceso a los mercados locales.
- Falta de formatos novedosos para llegar a nuevos/as consumidores/as
- Competencia entre productores por demanda insuficiente en un territorio.
- Mensaje confuso sobre quien es productor.
- Mensaje confuso sobre quien hace ecológico.
- Falta continuidad en el consumo.
- Consumidores que buscan menores precios.
- Falta de conocimiento de la realidad agraria por parte del consumo.
- Consumidores/as que desconfían de “productores agrupados” que se ven como intermediarios.
- Implicación desigual de productores en las asociaciones.
- Administración que no apoya o dificulta a pequeños productores/as.
- Faltan técnicos con formación agroecológica y en Soberanía Alimentaria, así como en pequeñas producciones que puedan asesorar y cambiar la actitud de la Administración Pública.
- Falta de eficiencia en la logística (almacenamiento).
- Falta creatividad en formas nuevas y distintas al convencional.
- Diversidad de motivaciones y objetivos de los productores (precios, modelo de sistema agroalimentario...). Diversidad de visiones de los canales cortos.
- Falta cultura cooperativa (se puede unir con el problema 2).
- Dificultades en el acceso a la tierra.
- Faltan organizaciones políticas con fuerza para defender la Soberanía Alimentaria.
- Dificultades en el funcionamiento de la certificación oficial.
- Formas alternativas al capitalismo.

A partir de este listado, se agrupan los problemas y se pasa a construir un Flujograma con

ellos. Estos elementos se organizaron dentro del Flujograma (Figura 3.2), en función de la capacidad de las organizaciones representadas por las personas asistentes de intervenir sobre cada problemática (eje vertical); y en función de distintos aspectos de la realidad (eje horizontal). Una vez situadas todas las problemáticas en el papel, se establecieron relaciones causa-efecto entre ellas, mediante flechas que partían de problemas-causa y llegaban hasta otros problemas que podrían ser efecto de los primeros.

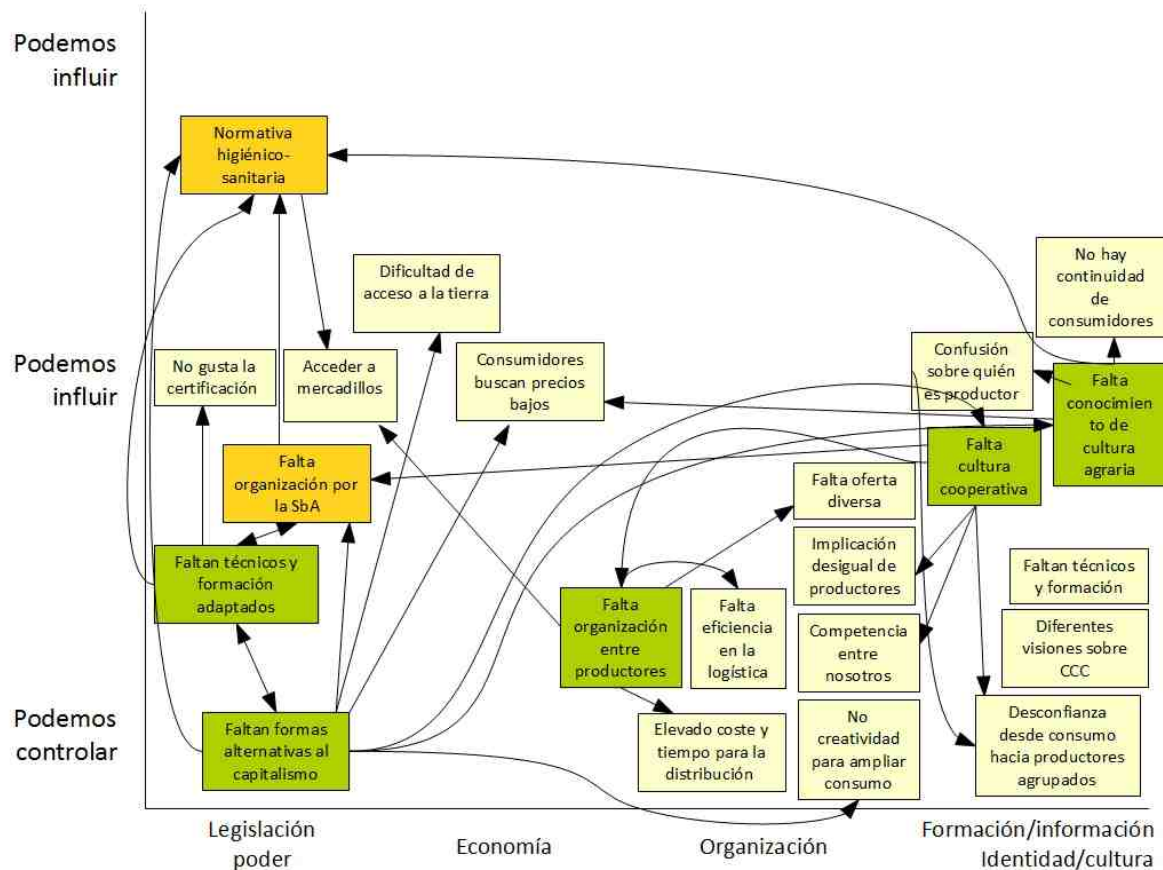


Figura 2.2. Relaciones causa-efecto entre las principales problemáticas para el desarrollo de los CCC identificadas por el Grupo de Trabajo de productores/as.

Se presenta un debate en torno a como definir quien es productor y quien tiene derecho a producir, que no llega a aclararse. Se debate sobre los problemas de quienes se presentan como productores ecológicos y no lo son, así como sobre la falta de profesionalidad. No es tanto un problema con la agricultura a tiempo parcial, como con los criterios de profesionalidad y las condiciones que se perciben como legítimas para participar como productores. Esto se une a la cuestión de “no estamos organizados y no tenemos suficiente mercado” que crea situaciones de asfixia económica. Es por tanto necesario organizar y estructurar la producción con unas bases claras para desde ahí tratar de dinamizar una demanda amplia.

Finalmente se definen los nudos críticos: aquellos problemas priorizados a través de la técnica del flujograma

PROBLEMAS LLAVE (en verde): Los que tienen mayores salidas de flechas (causas), y que por tanto si se superasen podrían facilitar la resolución de muchos otros problemas:

- Formas alternativas al capitalismo (8)
- Falta de cultura cooperativa (5)
- Falta de organización entre productores (4)
- Falta de técnicos/as agroecológicos y formación en agroecología (4)
- Falta de conocimiento de la cultura y realidad agraria (4)

PROBLEMAS SENSIBLES (en amarillo): Se identifican dos problemas sensibles (los que suelen ser más fácilmente percibidos y expresados) que reciben el mayor número de entradas:

- Normativa/legislación higiénico-sanitarias.
- Falta de organizaciones políticas en defensa de la Soberanía Alimentaria.

2.3. Grupo de Trabajo: Redes locales para la dinamización de los CCC desde el consumo⁴

Al taller de reflexión desde la óptica del consumo asistieron 32 personas. Las ponencias que introdujeron al taller fueron:

- Plataforma de Grupos de Consumo del País Valencià.
- Ecored Aragón.
- Red de Grupos de Consumo de Ciudad Real.
- Coordinadora de grupos de consumo, La Rioja.

Tras el trabajo de valoración de en qué medida estos problemas están más o menos al alcance de lo que nosotras mismas podamos hacer (Figura 3.3), las relaciones causa-efecto nos han permitido en un primer momento identificar los siguientes problemas llave (en verde) que no permiten, desde el consumo, avanzar en el desarrollo de los CCC:

1. Poca difusión de los CCC
2. Poca coordinación entre productores
3. Mucho peso en pocas personas
4. Lo cotidiano absorbe todo el tiempo

Tras observar cuales han sido los problemas llave identificados - según la metodología utilizada-, hemos procedido a analizar si estos resultados son del todo ajustados o si hay algún elemento que nos ha faltado. Así, hemos identificado tres problemas llave que, en un primer momento no han sido elegidos, pero que nos resulta necesario subrayar, ya que de por sí tenían también bastantes flechas de salida en el ejercicio y se consideran necesarios según lo trabajado:

- **Falta de compromiso:** en este caso creemos que los problemas “mucho peso en pocas personas” y “lo cotidiano absorbe todo el tiempo” han enmascarado este problema, que probablemente engloba a los dos mencionados en un primer momento. (indicamos esto en el flujograma con las flechas correspondientes)
- **Poca coordinación entre consumidores:** ha llamado la atención el hecho de que haya salido identificada la falta de coordinación entre productores sin subrayar la poca coordinación entre consumidores para poder dinamizar los CCC (quizás por la cantidad de problemas identificados, por la mucha relación entre ellos, quizás por miopía, quizás como una manera de externalizar el problema desde el consumo,....)

4 Facilitación del taller a cargo de Guillem Tendero y Marc Badal, y relatoría a cargo de Mirene Begiristáin.

- **Poca diversidad de modelos CCC:** Se ha subrayado también este problema, por las muchas salidas que tenía, como una posible causa o posibilidad llave para dinamizar los CCC.

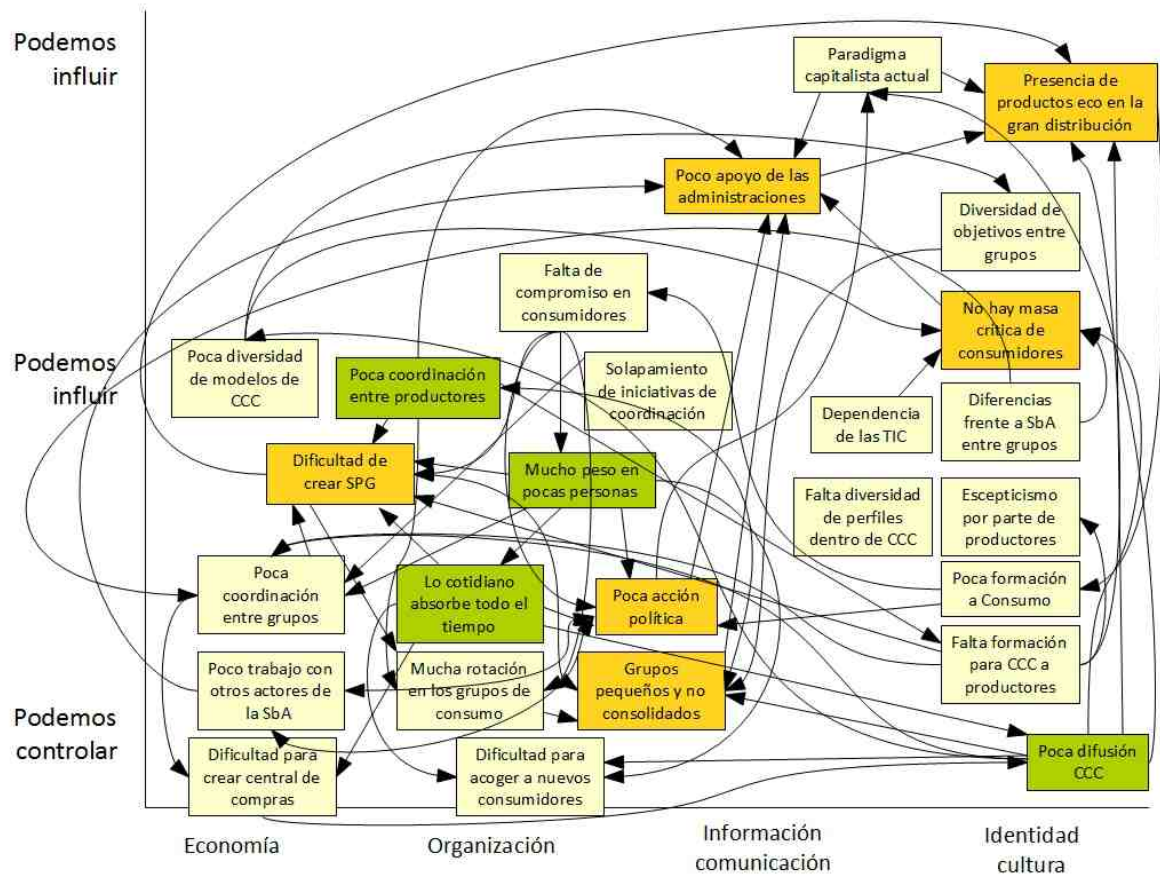


Figura 2.3. Relaciones causa-efecto entre las principales problemáticas para el desarrollo de los CCC identificadas por el Grupo de Trabajo de consumidores/as.

Respecto a los problemas sensibles (en amarillo) que podríamos desatar si trabajáramos los anteriores se han subrayado los siguientes:

1. Dificultad para desarrollar Sistemas de Garantía Participativa (SGP)
2. Presencia de productos ecológicos en la Gran Distribución
3. Grupos pequeños no consolidados
4. No masa crítica de consumidoras
5. Poca acción política
6. Poco apoyo de las Administraciones.

Tras analizar el resultado se han subrayado principalmente dos de los anteriores: **la posibilidad de consolidar los grupos** (relacionado con la rotación de los grupos, la difusión de los CCC y la diversidad de objetivos en los grupos que no nos permiten consolidarlos), **y la activación de la acción política** (relacionada con la falta de compromiso y la vida cotidiana y la falta de tiempo).

3. PRINCIPALES PROBLEMÁTICAS DETECTADAS PARA EL DESARROLLO DE LOS CCC EN EL ESTADO ESPAÑOL Y PROPUESTAS DE SUPERACIÓN

En la sesión de conclusiones del Seminario tratamos de poner en común los resultados de los tres talleres realizados el día anterior en un solo espacio. El equipo de dinamización elaboró un listado de problemáticas para el desarrollo de los CCC, a partir del volcado de los problemas priorizados en cada uno de los tres talleres. El listado de problemáticas priorizadas entre los tres grupos (producción, consumo y organizaciones e instituciones) fue el siguiente:

- Falta de iniciativas, formas y modelos anticapitalistas.
- Falta de cultura cooperativa y participativa.
- Falta de conocimiento de la cultura agraria.
- Falta de organización/coordinación entre productores.
- Falta de técnicos y formación agroecológica especializados.
- Poca difusión de los CCC.
- Falta de compromiso de l@s consumidor@s.
- Poca coordinación entre grupos.
- Poca diversidad en modelos de CCC.
- Falta de pedagogía en relación con la Soberanía Alimentaria (SbA).
- Falta de cultura de transformación.
- Falta de voluntad política en las administraciones

A partir de este listado, el plenario se dividió en grupos pequeños (5-7 personas) en los que se mezclaron personas que habían participado en cada uno de los tres talleres, para profundizar en algunos de los temas mediante la técnica del World-Cafe. Se realizaron tres rondas de discusión en las que los grupos fueron cambiando. En la primera ronda se priorizaron algunos temas para trabajar. En la segunda ronda se trabajó sobre los temas priorizados. En la segunda ronda se pensaron acciones que las personas y organizaciones asistentes al seminario serían capaces de desarrollar juntas, es decir, mediante la cooperación de los tres grupos representados en los tres talleres del día anterior. En la tercera ronda se discutieron posibles acciones para superar las problemáticas priorizadas, en función de nuestras posibilidades de conseguir resultados en el medio plazo.

Los resultados obtenidos al final de estas tres rondas se muestran en la siguiente tabla.

Problemática detectada y priorizada	¿Que somos capaces de hacer en conjunto los distintos actores (producción, distribución y organizaciones sociales) que hemos asistido al encuentro?	¿qué resultados creemos que se podrían alcanzar a medio plazo?
<p>Carencia de labores formativas e informativas alrededor de los ccc cultura agraria cultura cooperativa, participativa y de organización. pedagogía sobre la Soberanía Alimentaria</p>	<ul style="list-style-type: none"> -Dotar de mayor visibilidad a los/as productores/as. -Innovar en comunicación (llegar a quienes no están en nuestras redes/grupos) -Innovar en los formatos de las acciones de formación/comunicación. -Organizar intercambios para conocer mejor otras experiencias. -Realizar diferentes acciones de difusión/sensibilización/visibilización de experiencias preexistentes. -Llevar los discursos a la práctica, y volver a hacer teoría. -Fomentar la formación para el acercamiento rural-urbano. -Generar más Grupos de Consumo. -Muchas cosas que todavía no hemos explorado. 	<ul style="list-style-type: none"> -Nuevos/as consumidores/as formados comprando gracias a mercados agroecológicos consolidados. -Llevar la Soberanía Alimentaria y los CCC a los Centros Educativos (Sensibilización, experiencias de comedores escolares ecológicos) y a Hospitales, residencias y espacios de restauración colectiva. -Ya vamos teniendo resultados; pero si lo priorizamos podríamos tener un impacto importante en el medio plazo.
<p>Falta de coordinación y organización entre productores/as, entre consumidores/as, y entre ambos grupos</p>	<ul style="list-style-type: none"> -Con una mayor coordinación conseguiríamos ir avanzando en la superación de otros retos priorizados en el encuentro. -El trabajo cotidiano nos dificulta coordinarnos. -Crear nuevos formatos organizativos (por ejemplo, cooperativas compartidas) y compartirlos con otra gente. -Las organizaciones sociales implicadas con la Soberanía Alimentaria pueden apoyar en las labores de facilitación, “enlace” y construcción de espacios de encuentro. -Generar actividades de encuentro para conocernos y generar confianza y complicidad. -Identificar cuales son las necesidades reales y operativas de coordinación. 	<ul style="list-style-type: none"> -Redes consolidadas que articulen producción y consumo (por ejemplo, a través de los Sistemas Participativos de Garantía o de certificación participativa) -Se inician o se consolidan redes locales o comarcales de producción y consumo. A nivel local puede ser más factible conseguir resultados. -Se organizan encuentros periódicos de redes (producción, consumo y organizaciones) de ámbito estatal y autonómico.
<p>Hay poca diversidad en</p>	<ul style="list-style-type: none"> -Aplicar nuestra experiencia en los proyectos cotidianos que en 	<ul style="list-style-type: none"> -Se avanza en la solución de diferentes

modelos de CCC que se materialicen en experiencias concretas.	<p>los que ya estamos involucrados/as.</p> <ul style="list-style-type: none"> -Afianzar experiencias y coordinarnos más. -Crear puntos de encuentro entre producción, consumo, organizaciones e instituciones. -Crear más iniciativas mixtas (producción-consumo). 	<p>problemáticas ligadas a los CCC</p> <ul style="list-style-type: none"> -Facilitar el acceso de más consumidores/as a nuestras redes, para que puedan incorporarse también más productores/as.
Carencia de una formación adaptada a la Agroecología y la Soberanía Alimentaria.	<ul style="list-style-type: none"> -Emprender un proceso participativo de reflexión que identifique las necesidades de formación técnica. 	<ul style="list-style-type: none"> -Aparecen nuevos facilitadores de procesos vinculados a CCC. -Hay más técnicos con formación agroecológica y más conocimiento agroecológico disponible. -Hay mayor difusión de los distintos modelos posibles de CCC.
Faltan modelos e iniciativas radicalmente anticapitalistas	<ul style="list-style-type: none"> -Desde espacios de encuentro entre producción y consumo resultaría más fácil crear este tipo de iniciativas. 	

4. CONCLUSIONES Y BREVE EVALUACION EN BASE A LOS OBJETIVOS PREVISTOS

Resultados del Seminario en relación con los objetivos propuestos

El seminario se había construido en base a 4 objetivos. En las siguientes líneas pasamos a comentar el grado de alcance de los distintos objetivos.

- *Objetivo 1. Consolidar las redes de producción y consumo de alimentos ecológicos en el Estado Español.*

El seminario ha contado con la presencia de al menos 150 personas procedentes de 12 CCAA, que representaban más de 80 proyectos y entidades relacionadas con la promoción de los circuitos cortos de comercialización. A su vez, se ha contado con la presencia de 8 redes provinciales o autonómicas de productores ecológicos, y 7 redes autonómicas de consumidores de alimentos ecológicos. La metodología participativa ha conseguido que se refuerce la articulación entre estos dos grupos sociales.

- *Objetivo 2. Compartir experiencias entre redes y construir nuevos conocimientos, especialmente en torno a los temas de normativa; redes logísticas y márketing.*

Las conclusiones del evento muestran como la riqueza de experiencias entre los asistentes han conseguido unos debates profundos y maduros. Los asistentes valoraron muy positivamente, en la sesión de cierre, los aprendizajes obtenidos, y especialmente en cuanto a los temas planteados previamente: normativa higiénico-sanitaria para la transformación agroalimentaria artesanal; redes gestión logística de CCC; y márketing y sensibilización para el consumo. Estos temas centraron, muy especialmente, los debates habidos en los tres grupos de trabajo simultáneos.

- *Objetivo 3. Visibilizar el tejido de los CCC en el Estado Español.*

El amplio seguimiento de la convocatoria, y la diversidad de orígenes territoriales del público asistente, nos permite asegurar que el Seminario va a permitir visibilizar, en casi todo el territorio español, el importante crecimiento, diversificación y desarrollo de este tipo de iniciativas. A su vez, el amplio impacto en la prensa (ver dossier adjunto) nos permite asegurar un fuerte impacto más allá de las organizaciones y redes territoriales asistentes al evento.

- *Objetivo 4. Conectar las redes estatales con la incipiente red europea de "Agricultura Apoyada por la Comunidad".*

La presencia de iniciativas y organizaciones de ámbito internacional, ha permitido un mejor conocimiento del proceso de articulación de las redes locales y nacionales de CCC que en los últimos años se está dando a escala europea. El presente seminario, en este sentido, da continuidad y resonancia en el Estado Español a los encuentros europeos habidos a este respecto en Milán (Italia, 2012) y en Krems (Austria, 2011). En este sentido, el presente seminario nos servirá para seguir avanzando en esta articulación europea, toda vez que las redes internacionales

de CCC son cada vez más familiares en nuestro territorio.

Impacto social del seminario

La gran afluencia de público muestra el creciente interés que este tipo de iniciativas está alcanzando entre la población, ya sea rural o urbana. Sin embargo, en comparación con la primera edición de este Seminario (Córdoba, 2010), sorprende y reconforta comprobar la madurez de las experiencias y debates habidos. A su vez, llama la atención la mayor estructuración de los CCC en redes territoriales, tanto desde la producción como desde el consumo; cuyo desarrollo fue una de las principales propuestas surgidas de la primera edición.

Cabe resaltar la importante presencia de personas productoras en el seminario -tanto ecológicas como convencionales-, que suponían más de la mitad de las personas asistentes. Este hecho señala la importancia creciente de la producción ecológica en el sector agrario estatal. A su vez ilustra la vocación del sector de encontrar formas alternativas de comercialización que permitan precios justos para producción y consumo, y revitalizar las economías y comunidades rurales a través de un manejo agroecológico de los recursos naturales.

Las principales conclusiones de este seminario muestran la necesidad de avanzar hacia formas innovadoras y creativas de estructuración de la cadena alimentaria en lo local, más allá de las reglas del mercado, y más cerca de la cooperación social. Para ello se ha señalado la necesidad de procesos formativos y de comunicación acerca de la cultura y realidad agrarias, como forma de construir la confianza entre producción y consumo.

Se ha constatado una mayor consolidación y estructuración de este tipo de experiencias, desde las redes locales hasta las estructuras de ámbito europeo. Sin embargo, estas estructuras deben seguir avanzando y fortaleciéndose, tanto para generar nuevos servicios y llegar a capas más amplias de la población, como para incidir sobre las instituciones políticas.

En este sentido, el escaso reconocimiento de las administraciones sobre el potencial para el desarrollo local de este tipo de iniciativas ha sido señalado como uno de los principales aspectos a seguir trabajando. Las administraciones deben facilitar el desarrollo de nuevas iniciativas, y adaptar las normativas -por ejemplo, higiénico-sanitarias- y programas de fomento agroalimentario y compra pública a estas pequeñas experiencias locales. No olvidemos que al menos dos tercios de los alimentos ecológicos comercializados en el estado español lo hacen a través de Circuitos Cortos de Comercialización.

Una mayor organización de los CCC se hace especialmente necesaria de cara a incidir en el actual proceso de redacción de los Planes autonómicos de Desarrollo Rural (2014-2020) para los fondos FEADER de la UE. La propuesta recientemente aprobada por la Comisión y el Parlamento Europeos debe traducirse en los reglamentos autonómicos en un apoyo decidido por los modelos agroecológicos y la agricultura social.

Por último, las personas asistentes afirmaron la necesidad de repetir este tipo de encuentros con periodicidad, por lo que Ecologistas en Acción estudiará la posibilidad de solicitar de nuevo apoyo al Ministerio para una nueva edición de este evento.